

Г. И. Ханин

Состояние и перспективы российской экономики в начале 21 века

1. Введение.

Оценка состояния и перспектив современной российской экономики в российской и западной экономической литературе и в деятельности международных экономических организаций затрудняется двумя главными обстоятельствами. Во-первых, российская экономическая статистика по-прежнему остается малодостоверной. Во-вторых, подавляющее большинство исследователей склонно делать прогнозы экономического развития России на долгосрочную перспективу, опираясь на результаты ее развития в течение последних нескольких лет, в лучшем случае, 10-20 лет. При этом, принимается во внимание, в основном, измеримые, чисто экономические показатели, без учета состояния человеческого потенциала и нравственного состояния общества.

Я поставил себе цель оценить перспективы экономического развития России исходя из достоверных экономических показателей и тенденций ее экономического развития на протяжении последних 3 веков, для которых имеется более или менее достоверная макроэкономическая статистика. В экономическом развитии России в этот период обнаруживаются отчетливые экономические закономерности, которые позволяют прогнозировать и дальнейшее экономическое развитие России и ее экономическую политику. Попытаюсь также учесть, насколько это возможно, состояние человеческого потенциала и нравственное состояние современного российского общества.

2. Состояние современной российской макроэкономической статистики и необходимость альтернативных оценок состояния российской экономики.

Несмотря на то, что российская статистическая служба с начала 90 годов объявила о переходе на международные стандарты статистической отчетности, макроэкономическая статистика России по-прежнему остается малодостоверной. Причины этой малодостоверности связаны как с общими недостатками российского государственного аппарата и государственной власти в целом (некомпетентность, лживость, безответственность), так и с общим хаосом в экономике в постсоветский период, огромным ростом теневого сектора, размеры которого действительно трудно определить. По указанным причинам необходимость альтернативных оценок состояния российской экономики остается столь же актуальной, как и в советское время.

Как показали наши исследования, наибольшие искажения в постсоветский период наблюдаются в оценке стоимости основных и оборотных фондов, рентабельности продукции и материальных фондов и динамике основных фондов. В этом состоит специфика искажений статистической информации по сравнению с советским периодом, когда наибольшие искажения были в оценке динамики ВВП и отдельных отраслей экономики. При этом, также в отличие от советского периода некоторые экономические показатели официальная статистика занижает. Так, по нашим расчетам заметно занижен объем ВВП в текущих ценах в связи с довольно значительной (примерно на 20%) заниженностью фонда личного потребления домашних хозяйств населения и капитальных вложений в некоторых отраслях сферы услуг (например, розничной торговли примерно в 13 раз по нашим подсчетам), стоимость основных и оборотных фондов, рентабельность некоторых отраслей экономики и их объем продукции. Если говорить только об объеме ВВП, то речь может идти о его заниженности примерно на 10-15%.

Напомню, что в 70-80 годы я осуществлял альтернативные оценки динамики советской экономики за 1928-1987 годы, особенно подробно за 1955-1987 годы(1). Эти оценки

основывались, во многом, на косвенных показателях экономической активности, производились несколькими методами (например, по промышленности шестью), благодаря чему удалось дать намного более объективную оценку развития советской экономики, чем ее давали официальные советские статистические органы.

Начиная с 1996 года я возобновил свои расчеты альтернативных оценок состояния российской экономики в сотрудничестве со своими коллегами: сначала с Н. И. Суловым, затем с О. И. Полосовой, Д. А. Фоминым, Н. В. Иванченко, студентами и магистрантами новосибирских вузов. За 1996-2003 годы нам удалось не только исчислить альтернативные оценки динамики российской экономики и отдельных ее отраслей в годовом исчислении, но и впервые за отдельные годы также реальную стоимость основных и оборотных фондов для сектора товаров и отдельных его отраслей и розничной торговли и на этой основе рентабельность продукции и материальных активов ряда отраслей сектора товаров и розничной торговли. При этом, в связи с изменением характера собираемых официальной статистикой данных в постсоветский период пришлось использовать некоторые новые методы оценок динамики развития экономики(2).

3. Динамика ВВП России за 1999-2004 годы: предварительная оценка.

Изложу основные результаты полученных оценок для периода 1999-2004 года, представляющего наибольший интерес с точки зрения оценки перспектив российской экономики в ближайшем будущем. Хочу отметить, что эти оценки характеризуются различной степенью детализации. Наиболее детализированными являются оценки для 1999-2000 годов(3). Менее детализированны они за 2001-2003 годы. Сугубо предварительный характер носит оценка за 2004 год. Различна степень детализации и для отдельных экономических показателей. Она максимальная для расчетов динамики сектора производства товаров и отдельных его отраслей, меньше для динамики сферы услуг. Оценки рентабельности и восстановительной стоимости основных фондов производились за отдельные годы. Очень грубый характер носит оценка динамики основных фондов. По этой проблеме мы воспользовались также оценками И. Б. Воскобойникова(4). Из-за ограниченности места некоторые промежуточные расчеты в данной статье опущены.

Наши оценки подтверждают вывод официальной статистики, что период 1999-2004 годов, в отличие от предыдущего кризисного периода, явился периодом довольно быстрого экономического роста. Однако, наши оценки показывают, что этот рост был значительно меньше, чем его показывает официальная статистика. Так, за 1999-2003 годы рост ВВП в этот период, по нашим расчетам, которые приводятся ниже, составил 22,0% вместо 37% по официальным данным. Иными словами, официальные оценки в среднем за весь период превышают среднегодовые темпы роста ВВП на 3 процентных пункта. Возможно, что наши расчеты динамики за этот период даже превышают реальные. Дело в том, что уже после проведения этого расчета мы выявили, что в 1996-2003 годы происходило завышение производства некоторых видов сельскохозяйственной продукции и официальной динамики сельскохозяйственного производства (5), который мы включили в свои расчеты как отражающий реальную динамику продукции этой отрасли. Приведу также расчет динамики ВВП за 2004 год, который носит сугубо предварительный характер. Он основывался на распространении на 2004 год соотношения между динамикой ВВП и внутреннего потребления топлива, сложившегося в период 2001-2003 годов.

Расчет индекса продукции за 2001-2003 годы состоит из двух частей: расчет индекса производства товаров и индекса производства услуг. Индекс производства товаров рассчитывался тремя методами.

Первый метод расчета индекса сферы производства товаров основан на индексах продукции отдельных отраслей этой сферы со взвешиванием по доле отдельных отраслей

в валовой добавленной стоимости этой сферы . Результаты расчета представлены в таблице 1

Таблица 1

Индекс продукции сферы производства товаров по первому методу(прирост в % к предыдущему году)			
Отрасли	2001	2002	2003
Промышленность(6)	3,4	1,3	4,2
Сельское хозяйство(7)	7,5	1,5	1,5
Строительство (8)	3,4	2,9	3,7
Итого	4,01	1,61	4,05

Второй метод расчета основан на динамике внутреннего потребления топлива. Результаты расчета представлены в таблице 2

Таблица 2

Индекс продукции сферы производства товаров по второму методу(прирост в % к предыдущему году)			
	2001	2002	2003
внутреннее потребление топлива	4,4	-1,3	4,9
индекс производства товаров	5,2	-0,5	5,7

Примечание 1. Внутреннее потребление топлива рассчитано как разница между производством топлива (в условном выражении) и экспортом(в условном выражении).
2. Соотношение между динамикой производства товаров(по ВВП) и внутреннего потребления топлива принято на основе этого соотношения в США в 1970-1975 годы (превышение на 0,8процентных пункта в год).

Третий метод расчета основан на динамике грузооборота транспорта. Результаты расчета представлены в таблице 3

Таблица 3

Индекс продукции сферы производства товаров по третьему методу(прирост в % к предыдущему году)			
	2001	2002	2003
грузооборот транспорта общего пользования	3,2	5,8	7,9
индекс производства товаров	2,6	5,1	7,3

Примечание. Соотношение между динамикой грузооборота транспорта общего пользования и динамикой производства товаров принято по данным экономики США в 1970-1975 годы(отставание на 0,6процентных пункта в год). Возможно, целесообразнее было бы использовать данные о динамике перевозок грузов ,но я не нашел соответствующие данные по США.

На основе расчета по трем методам произведен расчет окончательной оценки индекса продукции сферы производства товаров .Результаты расчета представлены в таблице 4

Таблица 4

Расчет окончательной оценки индекса продукции сферы производства товаров (прирост в % к предыдущему году)			
Методы	2001	2002	2003
1 метод	4,01	1.61	1,05

2 метод	5,2	-0,5	5,7
3 метод	2,6	5,1	7,3
окончательная оценка (среднеарифметическая по 3 методам)	3,9	2,1	4,7

Расчет динамики производства сферы услуг осуществлялся исходя из динамики занятости в этой сфере и производительности труда. Динамика производительности труда в этой сфере рассчитывалась исходя из динамики производительности труда в сфере производства товаров и соотношения между динамикой производительности труда в сфере производства товаров и услуг в 1996-2000 годы. В этот период ежегодно производительность труда в сфере производства товаров росла на 3,9 процентных пункта выше, чем в сфере услуг(9). Результаты расчета представлены в таблице 5

Таблица 5

Расчет индекса продукции сферы услуг в 2001-2003 годы (прирост в % к предыдущему году)

	2001	2002	2003
индекс производства товаров	3,9	2,1	4,7
индекс занятости в сфере производства товаров(10)	-0,7	-1,8	-2,6
индекс производительности труда в сфере производства товаров	4,6	4,0	7,5
индекс производительности труда в сфере услуг	0,7	0,1	3,6
индекс занятости в сфере услуг	1,6	3,2	1,5
индекс продукции сферы услуг	2,3	3,2	5,2

Для определения динамики ВВП России за 2001-2003 годы динамика продукции народного хозяйства, основанная на вышеприведенных расчетах динамики производства товаров и услуг и их доли в фонде оплаты труда в 1997 году, была скорректирована на среднегодовой темп снижения материалоемкости ВВП за 1996-2000 годы(0,3п.п.). в таблице 6 представлены расчет динамики ВВП за 2001-2003 годы в сопоставлении с данными ФСГС России.

Таблица 6

Расчет альтернативной оценки динамики ВВП России за 2001-2003 годы(прирост в % к предыдущему году).

	2001	2002	2003
Динамика производства товаров и услуг	3,01	2,7	4,97
динамика ВВП	3,31	3,0	5,27
оценка динамики ВП ФСГС	5,0	4,3	6,3
разница оценок	-1,69	-1,3	-1,03

Результаты сравнения альтернативных и официальных оценок динамики ВВП России за 1999-2003 годы представлены в таблице 7

Таблица 7

Сравнение альтернативной и официальной оценок динамики ВВП России за 1999-2003 годы (в % к предыдущему году)

	1999	2000	2001	2002	2003	2003/1998
1.Альтернативная оценка	101,2	107,6	103,3	103,0	105,3	122,0(11)

2.оценка ФСГС России	106,4	110,0	105,0	104,3	107,2	137,0
3.Разница(1-2)	-5,2	-2,4	-1,7	-1,3	-1,9	-15,0

Как видим, в среднем за данный период отклонение альтернативной оценке от официальной составило 3 процентных пункта. При этом, наибольшим оно было в 1999-2000 годы.

Для сугубо предварительного определения динамики ВВП в 2004 году было использовано соотношение между динамикой внутреннего потребления топлива за 2001-2003 годы и ВВП по альтернативной оценке за те же годы, которое было распространено на 2004 год. Как видно из таблицы 2 за этот период внутреннее потребление топлива выросло на 8,1%, в то время как ВВП вырос за тот же период на 13,4%. Таким образом, превышение составило 5,3 процентных пункта или 1,8 процентных пункта ежегодно. За 2004 год внутреннее потребление топлива(продажа отдельных видов топлива топлива на внутреннем рынке, включающее основные виды топлива-нефть,газ и уголь)выросло на 1,3%(12). Таким образом, ВВП России,если ориентироваться на этот метод, вырос на 3,1% вместо 7,2% по данным ФСГС или более чем на 4% меньше. Этот результат хорошо согласуется с другим индикатором экономического развития- динамикой производства электроэнергии, которая выросла в 2004 году лишь на 1,6 %.(13) В то же время другой индикатор экономического развития -объем перевозок грузов вырос на 2,4%(13) . Следовательно, все три косвенных индикатора экономического развития дают довольно близкие результаты .

Показательно, что дефлятирование объема промышленной продукции в 2004 года с помощью индекса цен производителей промышленной продукции в 2004 году(декабрь 2004 года к декабрю) дало значение индекса промышленной продукции в 2004 году равным 103,2% вместо 6,1 % по официальным данным, что подтверждает огромное завышение данных официальной статистикой в этом году.

Если ориентироваться на достаточно надежные косвенные индикаторы экономического развития , в 2004 году произошло резкое замедление экономического развития России. И это в условиях рекордных мировых цен на нефть. К тому же в конце 2004 года и в начале 2005 года рост ВВП даже по официальным данным резко сократился, что с учетом поправки на их искажение на уровне 2004 года может означать полное прекращение экономического роста в 2005 году и даже начало экономического спада, что, конечно, требует подтверждения расчетами за 2005 год.

4. Анализ экономического развития России в 1999-2004 годы.

Безусловно, период 1999-2004 года по своему характеру коренным образом отличается от предшествующего периода(1990-1998 годы), который был периодом глубочайшего экономического спада. Многие российские и западные экономисты на этом основании делают вывод о том, что российская экономика уже преодолела главные трудности и создала условия для устойчивого экономического роста в будущем. Для определения перспектив экономического развития России важнейшее значение имеет выявление факторов и причин экономического роста в данный период. Начну с анализа динамики производительности труда и занятости населения (таблица 8).

Производительность труда исчислена в годовом выражении , поскольку данные о количестве отработанных часов приводятся в статистических публикациях только по промышленности, носят несистематический характер и вряд ли являются достоверными.

Таблица 8

Расчет динамики производительности труда в России в 1999-2004 годы(в % к предыдущему году)

1999	2000	2001	2002	2003	2004
------	------	------	------	------	------

1.динамика ВВП	101,2	107,6	103,3	103,0	105,3	103,1
2.динамика численности занятых	100,0	100,6	100,6	101,0	100,5	100,4
3.динамика производительности труда(1:2)	101,2	107,0	102,7	102,0	104,8	102,7

Как видно из таблицы 8 экономический рост по данному показателю носил ярко выраженный интенсивный характер. Динамика производительности труда во все периоды заметно превышала рост численности занятых. Темпы роста почасовой производительности труда будут несколько ниже т.к. имеющиеся данные говорят о росте числа отработанных часов примерно на 1 % в год.

Гораздо сложнее определить изменение эффективности использования основных фондов.и их динамики. Расчеты динамики основных фондов ,осуществленные И.Б.Воскобойниковым, мною и моими коллегами носят весьма грубый характер. Они не дают возможность представить их годовую динамику. Очевидно только то, что этот период продолжалось, хотя и замедленными по сравнению с предыдущим периодом темпами, сокращение основных фондов, особенно их активной части, что подтверждается и данными о парке некоторых видов оборудования, сокращении производственных мощностей по ряду продуктов и увеличении среднего срока службы оборудования в промышленности. Поэтому уверенно можно говорить о том, что в данный период произошло улучшение использования основных фондов вообще и оборудования в частности.

И повышение производительности труда и улучшение использования основных фондов являются характерными чертами восстановительного периода экономики(14) после войн и экономических кризисов , к началу которого имеются большие неиспользованные резервы трудовых ресурсов и производственных мощностей. В свете этого специфического(на что не обратили внимание многие экономисты) характера подъема периода 1999-2004 годов ни реальные темпы экономического роста, ни размеры улучшения использования ресурсов не являются ни в коей мере выдающимися:они намного уступают в этом отношении восстановительным периодам в СССР и зарубежных странах после войн и(для капиталистических стран) экономических кризисов. При этом, я вовсе не отрицаю существенного улучшения хозяйственного механизма России после финансового кризиса 1998 года, заметного роста профессионализма российских предпринимателей, которые до этого времени были на крайне низком уровне.

В рассматриваемый период несколько улучшилась и структура экономики:выросла в связи с девальвацией рубля и ростом производственного и потребительского платежеспособного спроса доля обрабатывающей промышленности и некоторых наукоемких отраслей экономики в производстве ВВП и в экспорте (в физическом выражении), доля расходов на науку в ВВП доля накопления основных фондов в ВВП и т.д. Однако, основные пороки структуры экономики России 90 годов (гипертрофия сырьевого и посреднического секторов экономики, низкая доля накопления основных фондов и вложений в НИОКР в ВВП и т.д.) остались.

Обычно завершение восстановительного периода связывается с достижением докризисного(довоенного) уровня производства. Я согласен с точкой зрения(но не ее обоснованием им) Е.Т.Гайдара о том, что в постсоветской России восстановительный период может завершиться еще до достижения кризисного уровня ВВП. Дело в том, что в прошлом имело место совпадение достижения докризисного уровня производства и объема основных фондов. Особенностью экономики постсоветской России является то, что за этот период основные фонды и особенно их активная часть значительно сократились по сравнению с докризисным уровнем. Именно это обстоятельство и обуславливает завершение восстановительного периода в современной России еще до

достижения докризисного уровня ВВП. Это, возможно, и произошло в конце 2004-первой половине 2005 года.

5. Перспективы российской экономики: инерционный сценарий.

Моя оценка перспектив российской экономики опирается на альтернативные оценки динамики ее развития за длительный предшествующий период и ее структуры в настоящее время, состояние нравственного и человеческого потенциала российского общества и особенностей развития экономики России в последние три – три с половиной века.

Возможны два сценария развития российской экономики на ближайшие 10-15 лет: инерционный и мобилизационный. При оценке их возможностей следует учесть, что российская экономика сталкивается в настоящее время с колоссальными трудностями, которые могут показаться непреодолимыми: чудовищной устарелостью и быстрым сокращением основных фондов, быстрым сокращением рентабельных запасов полезных ископаемых, огромным сокращением интеллектуального потенциала вследствие утечки мозгов и ухудшением качества образования, свертыванием в постсоветский период научно-интеллектуальной сферы. Экономический подъем 1999-2004 г.г., как было показано в 4 параграфе, носил восстановительный характер и в связи с его завершением практически прекратился. К тому же, он облегчался огромным ростом мировых цен на топливо, который не может продолжаться бесконечно.

Инерционный сценарий означает сохранение, в основном, сложившегося в последние 15 лет социально-экономического и политического механизма. Сложившиеся в России социально-экономические и политические механизмы, как показывает мой и ряда авторитетных и компетентных российских экономистов, социологов и политологов (Л. Швецов, И. Клямкина, Д. Фурмана, В. Соловей, ряда других) их анализ и реальное состояние российской экономики в последние 15 лет являются нежизнеспособными и крайне неэффективными. В области экономики они довольно быстро улучшаются после 1998 года, но их нынешнее состояние таково, что, как мне представляется, их экономическое созревание, опираясь преимущественно на довольно слабые интеллектуальные и управленческие ресурсы в этой области потребует, как показывает опыт и других стран с аналогичными проблемами и дореволюционной России, десятилетий. Упомяну в этой связи состояние корпоративного управления, банковской и страховой системы, рынка ценных бумаг. Возможные улучшения этой системы, предпринимаемые по инициативе и посредством нажима государственной власти, могут привести лишь к количественному, а не качественному повышению их эффективности. Так, собственно, и происходило в последние 15 лет. Наиболее эффективным способом такого улучшения является форсированное привлечение иностранного капитала, что преимущественно и обеспечило экономический подъем во многих странах Восточной Европы. Однако, препятствия для привлечения иностранного капитала в России намного больше, чем в этих странах. Причины этого слишком хорошо известны, чтобы имело смысл их повторять.

Возможные попытки стимулирования экономического роста кейнсианскими методами могут, как мне кажется, дать только ограниченный результат т.к. основные препятствия экономического роста в современной России находятся на стороне не спроса, а не на стороне предложения, что плохо улавливается официальной статистикой (речь идет не только об основных фондах, но и трудовых и природных ресурсах).

При оценке перспектив инерционного сценария следует учесть состояние человеческого и нравственного состояния российского общества. Ему трудно дать статистическую оценку, но он проявляется в общественной и производственной, а также учебной деятельности членов общества. Судя по его проявлениям в различных областях жизни этот потенциал неуклонно ухудшается в последние десятилетия. Это выявилось в пассивном отношении подавляющей части населения к разложению общества на заключительной части стадии застоя, беспрепятственном разворывании национального

богатства в период перестройки и в постсоветский период, оттеснении в постсоветский период еще больше, чем в советский, лучших в профессиональном и нравственном отношении людей от управления обществом и отдельными общественными ячейками, угасании конструктивной общественной активности в постсоветский период. Деградация человеческого потенциала способствовала эмиграция в советский и постсоветский период наиболее талантливых и энергичных членов общества, резкое ухудшение качества образования, особенно высшего.

В лучшем и маловероятном (вследствие интеллектуальной и административной слабости государственной власти и отечественного предпринимательства) случае инерционный вариант может не допустить сокращения ВВП в ближайшие 10-15 лет, что совершенно недостаточно для решения острейших социально-экономических и геополитических проблем России. Более вероятно сокращение ВВП в ближайшие 10-15 лет на 20-30% в связи с таким же сокращением основных фондов (их активная часть в решающей сфере производства товаров сокращается сейчас, по нашим примерным расчетам, на 2-3% ежегодно) при отсутствии коренного изменения доли накопления основных фондов в ВВП, что скорее всего приведет к социальному и политическому взрыву.

При оценке состояния основных фондов следует иметь в виду, что будучи очень высоким даже по данным официальной статистики, он ею значительно занижается, поскольку стоимость старых основных фондов с высокой степенью износа в общей их стоимости занижена из-за отсутствия ее переоценки по восстановительной стоимости.

Произведенные Д. А. Фоминым расчеты по электроэнергетике показали заниженность износа основных фондов более чем на 10 процентных пункта. При таком огромном износе основных фондов практически неизбежны крупные техногенные катастрофы.

6. Исторический опыт России по преодолению экономической отсталости.

Начавшееся еще в 70-80 годы экономическое отставание России от развитых стран мира в постсоветский период приняло особенно значительные размеры. Возникает естественное сомнение, удастся ли его вообще когда-нибудь сократить. Однако, Россия трижды в своей истории оказывалась в аналогичной ситуации: в конце 17 века, середине 19 века и в конце 20 годов. Изучение опыта экономического развития России в эти три периода поэтому представляет сейчас особый интерес. Я кратко изложу здесь выводы проведенного мною раннее исследования об этом опыте и его уроках(15).

Из трех попыток преодоления экономической отсталости удалась две: в период правления Петра и его преемников и в период классической модели командной экономики (в 30-50 годы 20 века). Не удалась попытка преодоления экономической отсталости после отмены крепостного права, несмотря на значительный прогресс российской экономики в этот период. Не удалась также попытка преодоления экономической отсталости на путях нэпа, в связи с чем и потребовался переход к командной экономике(16). Усиливалось отставание от развитых стран при отходе от классической модели командной экономики в пользу либеральной модели в 60-80 годы и тем более в 90 годы 20 века.

Что объединяет удавшиеся и неудавшиеся попытки преодоления экономической отсталости? Удавшиеся попытки были связаны с мобилизационной моделью экономики и авторитарным политическим режимом. Неудавшиеся — с развитием рыночных отношений в экономике и либерализацией политической системы. Вывод, казалось бы, очевиден: необходима авторитарная политическая система, которая сумеет насильственными мерами добиться мобилизации огромных ресурсов, необходимых для преодоления экономической отсталости. Не все, однако, так просто. Удачное начало преодоления экономической отсталости не удавалось закрепить. Спустя 50-60 лет после экономического рывка, обеспеченного авторитарным режимом, начинался экономический застой. Подавление гражданских и политических прав и экономической инициативы в период экономического рывка не позволял, в отличие от западных стран, создать

механизма саморегулирования экономики. Неизбежность в этих условиях замедления экономического роста и необходимость в связи с этим определенной демократизации общества и децентрализации экономики понял незадолго до смерти даже Сталин(17).

Другая особенность экономического развития России, как видно из сказанного, состояла в движении ее рывками -от застоя к бурному росту ,новому застою и новому бурному росту. Конечно, неравномерность экономического развития в долгосрочном плане имела место и в западных странах. Но нигде она не была столь значительной ,чем в России. Ряд российских авторов(например, А. А. Прохоров) эту особенность экономического развития России связывают с национальным характером русского народа, сформировавшегося в условиях сельскохозяйственного производства, характеризовавшегося сменой напряженного труда в летний период и ненапряженного в зимний. Более глубокий характер имеет объяснение ,данное более 40 лет назад выдающимся американским экономистом Александром Гершенкроном: «Период быстрого развития с большой вероятностью уступает место длительному застою, поскольку огромные усилия превзошли физические возможности насления»(18).

При всей ущербности движения экономики рывками в нынешнем печальном состоянии российской экономики она оставляет надежду на очередной рывок ,который позволит в очередной раз начать преодоление экономической отсталости России.

7. Технология экономического рывка в России.

Изучение предыдущих успешных экономических рывков позволяет выделить ряд социально-экономических и политических элементов осуществления экономического рывка(19). Во-первых, вполне очевидно, это резкое увеличение доли накопления основных фондов в ВВП или национальном доходе. Такое увеличение необходимо для быстрого наращивания объема основных фондов. Доля накопления основных фондов в национальном доходе СССР в начале 30 годов с учетом недооценки стоимости инвестиционных товаров в тот период составила 40-45%, повысившись за несколько лет примерно в 3 раза. Во-вторых, наращивание человеческого потенциала путем крупных вложений в образование и науку, приглашения иностранных специалистов. В-третьих, повышение мотивации квалифицированного труда путем высокой дифференциации в оплате труда в зависимости от квалификации и повышения престижности квалифицированного труда. В-третьих, выдвижение яркой национальной идеи, которая может вдохновить население и оправдать неизбежные его жертвы в период экономического рывка. В-четвертых, лидирующая роль государства в осуществлении экономического рывка вследствие слабости отечественного частного капитала. В-пятых, обновление правящего слоя . Оно диктуется тем, что старый правящий слой сформировался в условиях экономического упадка, в лучшем случае, застоя. А в эти периоды энергичные, талантливые и честные люди не нужны. В-шестых, наличие умной и сильной власти. До сих пор, как это ни печально констатировать, это было связано с установлением в России жесткого авторитарного режима, осуществляемого диктаторами со стратегическим мышлением , высокими организационными способностями и умением подбирать кадры для решения стоящих перед страной задач. В-седьмых , умелое использование внешнеэкономических связей для целей экономического развития.

Эта испытанная в прошлом технология преодоления экономической отсталости может и не принести успех в новых экономических условиях и технологических условиях экономики 21 века ,не говоря уже о непомерных жертвах населения. Поэтому она, конечно, нуждается в серьезной модификации.

8. Мобилизационный сценарий развития современной российской экономики.

Анализ предыдущих периодов осуществления мобилизационного сценария позволяет, с учетом нынешних условий, выделить следующие составные элементы мобилизационного сценария экономического развития России.

Во-первых, резкое повышение доли накопления в основные фонды с нынешних, с учетом реальной покупательной способности рубля в различных сферах конечного использования ВВП по результатам международных сопоставлений, 7-8%(20) в настоящее время до 25-30%. путем резкого сокращения личного потребления домашних хозяйств, прежде всего, наиболее состоятельных слоев населения. На этом компоненте мобилизационного сценария ввиду его исключительной важности я считаю необходимым остановиться наиболее подробно.

Он вызывается необходимостью обеспечить, при почти полном использовании, по моим и моих коллег расчетам и расчетам И. Б. Воскобойникова динамики основных фондов за постсоветский период, существующего производственного потенциала, рост его примерно на 6-7% в год в ближайшие 10-15 лет для преодоления экономического отставания России, образовавшийся в постсоветский период и обеспечения дальнейшего устойчивого роста экономики. Такой рост основных фондов требует увеличения капиталовложений в экономику примерно в 4 раза(21) при опережающем росте капиталовложений в сферу производства товаров.

Имеющиеся сейчас впервые относительно достоверные данные о распределении доходов населения по доходным группам(22) позволяют определить необходимый размер сокращения доходов населения для мобилизации финансовых средств накопления и некоторого повышения доходов наиболее обездоленных слоев населения.

С учетом возможности мобилизации чрезмерного положительного сальдо внешней торговли эта величина составила примерно одну треть нынешнего объема личных доходов населения. Поскольку имелось в виду поднять в то же время доходы наиболее обездоленных слоев населения, размер сокращения этих доходов у более состоятельных слоев, естественно, должен был быть выше. К сожалению, доходов наиболее обеспеченных слоев не хватило для намеченного сокращения совокупных личных доходов населения и поэтому пришлось пойти на существенное (30%) сокращение доходов среднеобеспеченных слоев населения. В то же время размер повышения доходов наименее обеспеченных слоев населения оказался довольно скромным(1,2-1,5 раза). В результате от предлагаемого перераспределения доходов пострадает почти 40% нынешнего населения России. Выиграют от повышения доходов менее 20% населения. Децильный коэффициент сократится с нынешних 26:1 до 5:1, на уровне некоторых стран Восточной Европы и дореформенного СССР. В то же время сохранится огромная разница в стоимости личного имущества, которая, хотя и с большими потерями, может быть превращена наиболее состоятельными слоями в текущие доходы. Расчеты предлагаемого перераспределения доходов представлены в Приложении №1.

Благодаря предлагаемым мерам объем личного потребления домашних хозяйств сократится на 2,6 триллионов руб. при необходимом росте финансовых ресурсов для увеличения капиталовложений на 4 триллионов рублей. Оставшаяся сумма может быть получена при доведении положительного сальдо внешнеторгового баланса с нынешних 2,1 триллионов рублей (11,2% ВВП) до 0,3-0,4 триллионов рублей (2% ВВП), на уровне подавляющего большинства стран мира. Это может сэкономить как раз недостающие для обеспечения роста основных фондов на 6-7% ежегодно 1,8 триллионов рублей и оставить еще некоторые средства для использования их в целях наращивания человеческого потенциала.

Во-вторых, резкое увеличение благодаря мобилизованным таким образом финансовым ресурсам вложений в человеческий капитал(наука, образование, здравоохранение) при недопущении расточительности в использовании этих средств и повышении эффективности этих сфер экономики. Это может потребовать еще нескольких процентов валового внутреннего продукта, который можно мобилизовать за счет использования части огромных средств стабилизационного фонда и золото-валютных резервов центрального Банка, возврата части увезенных из России капиталов, использовании некоторой части положительного сальдо торгового баланса.

Перераспределение доходов резко изменит реальное финансовое положение в экономике. В настоящее время оно очень сильно искажается в связи с огромной недооценкой основных фондов, которая по нашим оценкам(23),основанным на расчете восстановительной стоимости основных фондов при помощи показателя капиталоемкости ввода производственных мощностей , превышает 10 раз. Поэтому недооценивается и размер амортизации основных фондов и преувеличивается размер прибыли в народном хозяйстве. Для определения реального уровня амортизации ее надо скорректировать на эту величину недооценки. Однако, автоматическое их увеличение на эту величину не является обоснованным т.к. нынешний размер амортизации , как показывает произведенное сравнение его уровня в 2001 года по СНГ (последний год ,для которого опубликованы соответствующие данные)в целом по экономике и отдельным отраслям намного(примерно в 2,5 раза) превышает реальную норму морального и физического износа по большинству отраслей и экономике в целом, что связано, видимо, с принятием многими предприятиями повышенных норм амортизации для компенсации недооценки основных фондов. Поэтому я переоценил размер амортизации в 4 раза, что, скорее всего, преуменьшает необходимые размеры . В приложении 2 представлено распределение валового внутреннего продукта до перераспределения доходов(но с учетом переоценки размера амортизации) и после перераспределения.

В результате перераспределения доходов значительно увеличивается абсолютные и относительный размер прибыли и чистых смешанных доходов, что в сочетании с возросшей в 4 раза амортизацией позволяет создать финансовые ресурсы для расширения основных фондов и человеческого капитала. Таким образом, чрезмерные ныне личные доходы собственников и высших топ-менеджеров , завышающие прямо или косвенно себестоимость продукции и снижающие прибыль ,используются как источник расширения производства. В то же время , и средние доходы и численность занятых рядовых работников давно уже(как минимум,с 70 годов) не соответствуют их трудовым усилиям и поэтому их сокращение экономически обосновано.

Во-вторых, реализация других компонентов мобилизационной экономики, о которых речь шла в предыдущем параграфе и которые сейчас столь же насущны , как и во времена Петра 1 и Сталина, а именно: усиление мотивации квалифицированного труда, подорванной в годы застоя и в постсоветский период, очень значительное обновление прогнившего и некомпетентного правящего слоя, формирование сильного и умного государства вместо слабого и глупого, умелое использование внешнеэкономических связей, сочетающего преимущества международного разделения труда и привлечения иностранного капитала и технического и управленческого опыта с защитой и поддержкой перспективного отечественного производства, выдвижение модернизации экономики в качестве национальной идеи России. Последний пункт нуждается в более подробном объяснении.

Снижение уровня жизни значительной и очень активной части населения может получить, если не поддержку, то по крайней мере, понимание ,если будет оправданно крупной и и открывающей дорогу в будущее патриотической идеей национального спасения, какой , в сущности, является идея экономической модернизации. При этом важно, чтобы тяготы проведения в жизнь экономической модернизации несли не только простые граждане ,как было всегда в России раньше, но и правящий слой ,который сейчас безмерно обогащается. Начать перераспределение доходов следует как раз с доходов наиболее состоятельных слоев населения, чтобы была более очевидной оправданность сокращения впоследствии в гораздо меньших относительно размерах доходов менее состоятельных слоев населения.

Очевидно, что реализация мобилизационной стратегии означает очень крупные изменения в структуре российской экономики. Цель этих изменений создать более диверсифицированную и конкурентоспособную экономику, способную обеспечивать и в будущем быстрое и устойчивое развитие экономики России. Для достижения этих целей необходимо создать экономику, опирающуюся не только на сырьевые отрасли, как в

настоящее время, но и многие другие: перевооруженные на новой технической базе некоторые отрасли обрабатывающей промышленности, сельского хозяйства, современное жилищно-коммунальное хозяйство, транспорт и связь, дорожное хозяйство и т.д. Особого внимания требуют находящиеся в тяжелом состоянии из-за изношенности основных фондов инфраструктурные отрасли: электроэнергетика, железнодорожный транспорт, жилищно-коммунальное хозяйство и жилищный фонд. Выбор конкретных приоритетных отраслей требует инвентаризации российской экономики и тщательного экономического анализа их экономического и технологического состояния как на общегосударственном уровне, так и на уровне крупных фирм, предпринимательских объединений.

Следует отметить в этой связи, что нынешняя реальная убыточность большей части обрабатывающей промышленности России связана не с фатальной неспособностью России производить конкурентоспособную продукцию обрабатывающей промышленности, а с устарелостью ее производственного аппарата, вызванной недостаточным вниманием к этим отраслям в советское время и в постсоветский период, и чрезмерными доходами собственников и топ-менеджеров в постсоветский период, в сущности, разворовывающим зачастую свои предприятия.

Сейчас можно только очертить другие возможные изменения. Явно гипертрофированна доля в российской экономике рыночных услуг, ориентированных преимущественно на удовлетворение спроса состоятельных слоев населения и потому, как показывают наши расчеты, исключительно рентабельных, на уровне нефтяной и газовой промышленности(24).. При предлагаемом снижении личных доходов домашних хозяйств на одну треть эта сфера неизбежно резко сузится. При этом может возникнуть кризис в обремененных кредитами розничной торговле сфере недвижимости, тоже ориентированной на спрос состоятельных слоев населения, зачастую в целях выгодного вложения свободных средств.

Наращивание капитальных вложений в экономику примерно в 4 раза потребует огромного наращивания выпуска продукции машиностроения и строительства, промышленности строительных материалов. Частично это можно осуществить на существующих мощностях, поскольку имеются еще резервы производственных мощностей, частично потребуются их огромная реконструкция на и новое строительство на современной технической основе. Недостающие средства придется ввозить из-за границы, в связи с чем резко возрастет импорт оборудования за счет резкого сокращения импорта потребительских товаров. Ряд лет до ввода в действия новых и реконструированных заводов этот импорт явится, видимо, основным источником поставок инвестиционного оборудования и займет основное место в импорте России, как это было в первую пятилетку. Огромным препятствием для расширения производства продукции машиностроения явится нехватка квалифицированных рабочих и инженерно-технических работников, крайняя слабость проектных и конструкторских организаций, что потребует больших усилий по их возрождению и развитию.

В то же время легкая и пищевая промышленность, как ориентированные на дешевые сегменты отечественного рынка, несмотря на сокращение потребительского спроса, могут даже вырасти. Очень серьезно изменится объем и структура внешней торговли. Объем экспорта сильно упадет, поскольку многие виды продукции, ориентированные на внешний рынок ввиду узости внутреннего, значительно увеличат поставки на расширившийся внутренний рынок товаров производственного назначения(например, черная и цветная металлургия, топливная промышленность).

Можно ожидать значительного изменения разницы доходов между крупнейшими городами, живущими процветающими сейчас, во многом за счет огромных доходов посреднической сферы и коррупционных выплат(особенно Москвой и Петербургом) и остальными регионами и сельской местностью.

Какие же требуются институциональные условия для проведения мобилизационной стратегии?

Гипотетически можно себе представить реализацию модернизационной стратегии и в рамках существующей социально-экономической системы. Частные предприниматели в интересах повышения своей конкурентоспособности могут самостоятельно пойти на сокращение личных доходов своих работников (в особенно значительных размерах высокооплачиваемых) собственников. Кстати сказать, недавно общее собрание акционеров РАО ЕЭС сократила оплату членов Совета директоров этой компании в 4 раза. Однако, низкая общественная и профессиональная культура подавляющей части российских предпринимателей делают такую возможность, как мне кажется, в ближайшие годы маловероятной. К тому же сокращение доходов рядовых работников вызовет волну социальных выступлений. С другой стороны, при нынешней организации российской экономики трудно себе представить возможность мобилизации огромных финансовых ресурсов частными предпринимателями для реконструкции целых отраслей обрабатывающей промышленности. Российские предприниматели нового поколения относительно преуспели в сфере услуг. Сфера производства, особенно в машиностроении, требует значительно больших технических и организационных способностей. Здесь пока преуспевают только иностранные предприниматели (автомобильная промышленность).

Возможна и активная роль государства при этой системе в изменении структуры экономики например с помощью гибкой системы налогообложения в пользу приоритетных отраслей экономики и повышенного налогообложения гипертрофированных ныне отраслей экономики посреднического сектора и других обычных для рыночной экономики приемов структурной промышленной политики. Однако, нет уверенности, что эти оправдавшие в других странах приемы государственного регулирования оправдают себя и в России. Слишком велика разница в поведении и профессиональных качествах предпринимателей и работников государственного аппарата в этих странах. Поэтому скорее всего основным субъектом модернизации российской экономики явится государство, возможно, при партнерском участии частного капитала. Государству предстоит приложить максимальные усилия для осуществления перераспределения доходов. То потребует, видимо, либо жесточайшего контроля над владельцами финансовых ресурсов либо национализации наиболее рентабельных отраслей экономики. Кроме того, предстоит использовать весь хорошо известный из мировой практики арсенал перераспределения доходов (высокие ставки налогов на доходы наиболее состоятельных слоев населения налоги на имущество этих же слоев, высокие косвенные налоги на предметы роскоши т.д.).

Сокращение доходов значительной части населения крайне трудно осуществить демократическими методами, ибо предложившая их партия почти неизбежно проиграет парламентские выборы. Гипотетически можно себе представить партию, которая сумеет объяснить необходимость этих мер населению интересами спасения отечества, но это все же мало вероятно.

Переход к авторитаризму в этих условиях (в том числе и для обновления правящего класса) кажется, к сожалению, практически неизбежным.

9. Может ли удастся экономический рывок в современной России?

При том, что мобилизационная стратегия обеспечивала в прошлом начало преодоления экономической отсталости России нет уверенности в том, что эти достижения (при всех жертвах для их достижения) удастся повторить в настоящее время. Механическое повторения прошлого опыта может оказаться бесплодным. Слишком велика разница в характере экономики в настоящее время и в прошлом. Сейчас особенно значимо создание условий для развития инициативы и творчества населения. Однако, наибольшие проблемы я вижу с низким качеством политического руководства России и деградацией человеческого и морального потенциала общества. Можно ли решить эту самую сложную проблему - этот вопрос выходит за рамки профессиональных возможностей экономиста.

Во всяком случае, достижение среднегодовых темпов роста ВВП в 3-4% ежегодно выглядит, хотя и крайне трудной, но вполне реальной задачей. Более высокие темпы роста в 6-7% потребуют колоссальных усилий и их достижение кажется почти невозможным. Впрочем, иногда России удавалось сделать почти невозможное.

Приложение № 1

Перераспределение доходов в России в 2007-2008 году (в ценах 2004 года)

№ п/п группы по доходам, месяц, руб.	Годовой доход, тыс. руб.	Численность населения, млн. чел	Общий перераспределенный годовой доход, млрд.руб.	деление в % к исходному уровню	доход после перераспределения, млрд.руб.	
1	2	3	4	5	6	7
1.	(250000)	(1500,0)	(0,4)	(600,0)	16,6	(99,6)
2.	25000	300,0	2,64	792,0	40,0	316,8
3.	15000	180,0	3,82	687,6	40,0	275,0
4.	10000	120,0	8,08	969,6	40,0	387,8
5.	8000	96,0	7,94	762,2	70,0	533,5
6.	5600	67,2	30,6	2056,3	70,0	1439,2
7.	3500	42,0	14,7	617,4	100,0	617,4
8.	2300	27,6	45,6	1258,6	100,0	1258,6
9.	2100	25,2	7,3	184,0	120,0	220,8
10.	1500	18,0	7,1	127,8	120,0	153,4
11.	800	9,6	14,3	137,3	150,0	206,0
Итого			142,8	8192,0		5507,9

Примечание. 1. данные в колонке 6 означают уровень доходов в % к исходному уровню после перераспределения.

2. Данные о месячных доходах по группа населения в расчете на одного человека (кроме 1 группы) и процентное распределение населения по группам взяты из: Эксперт № 19 2005 г. стр.35. Численность первой группы определена из доли этой группы, указанной в этой статье в общей численности населения России-0,3-0,4%(стр.22). Годовые доходы одного человека в каждой группе и абсолютная численность населения в каждой группе рассчитаны на основе месячных доходов и процентного распределения населения по группам. Итог не совпадает с численностью населения России из-за того, что процентное распределение, указанное в статье меньше 100%.

3. Доход одного человека в первой группе указан мною на основе разницы итогов по остальным группам и общей суммой доходов населения России и носит примерный характер.

Приложение 2

Структура валового внутреннего продукта по первичным доходам до и после перераспределения доходов в 2007-2008 годах (в ценах 2004 года) в триллионах рублей

Виды доходов	до перераспределения	после перераспределения
1.оплата труда	7,6	4,9
2.чистые налоги на производство и импорт	2,8	2,8
3.потребление основного капитала	5,1	5,1

4. чистая прибыль экономики		
и чистые смешанные доходы	1,2	3,9
Итого	16,7	16,7
Доля прибыли экономики		
и чистых смешанных доходов		
в валовом продукте(%)	7,4	23,3
Отношение чистой прибыли экономики		
и чистых смешанных доходов к		
стоимости основных фондов(%)	2,2	7,15

Примечание. 1. Доля потребления основного капитала в валовом продукте в 2001 году - «Национальные счета России в 1995-2002 годы» М.2003 г. стр. 64

2. Структура первичных доходов валового продукта в 2004 году (кроме потребления основного капитала) взята из сайта Федеральной службы государственной статистики РФ

3. Восстановительная стоимость основных фондов по остаточной стоимости рассчитана мною на основе данных о соотношении между балансовой и восстановительной стоимостью по ряду отраслей российской экономики в начале 21 века и носит примерный характер.

4. В составе чистых смешанных доходов и чистой прибыли велика доля личных доходов населения (дивидендов и оплаты некорпоративных собственников).

- 1) В наиболее полном виде эти расчеты были опубликованы в : Г.И. Ханин Динамика экономического развития СССР .Новосибирск 1991 г.
- 2) Основные результаты наших расчетов представлены в следующих работах:
- 3) Ханин Г.И., Полосова О.И.. Экономика России ВВП России в 1996-2000 годы: альтернативная оценка. «ЭКО» № 2 2004 год
- 4) И.Б. Воскобойников О корректировке динамики основных фондов в российской экономике. Экономический журнал ВШЭ №1 2004 г.
- 5) Завышение производства некоторых видов сельскохозяйственной продукции установлено путем сравнения объема его производства и потребления, а динамики благодаря использованию альтернативных методов расчета динамики несколькими методами. Подробнее эти расчеты приведены в : Г.И. Ханин, Д.А. Фомин Сельское хозяйство России в постсоветский период: альтернативная оценка. Вопросы статистики 2005 г. (в печати)
- 6) Г.И. Ханин, О. И. Полосова, Д. А. Фомин Динамика продукции промышленности РФ в 2001-2003 годы: альтернативная оценка. ЭКО № 2 2005 г. стр. 17
- 7) По данным ФСГС РФ о динамике продукции сельского хозяйства
- 8) Расчет О.И. Полосовой
- 9) Расчет Г. И. Ханин на основе данных об альтернативной динамике продукции и занятости в этих сферах, который не приводится из-за недостатка места.
- 10) Рассчитано на основе занятости в промышленности, строительстве и сельском хозяйстве
- 11) Данные за 1999-2000 годы исчислены в статье : Г.И. Ханин, О.И. Полосова , ук. соч., стр. 56
- 12) Исчислено по данным, содержащимися в : Социально-экономическое положение России 2004 г. М. 2005 г. стр. 105
- 13) там же, стр. 21, 80
- 14) На эту особенность экономического развития современной России с большим знанием дела и истории экономики СССР периода нэпа обратил внимание (отдадим ему должное) Е.. Г. Гайдар в книге «Долгое время», вышедшей в этом году.

- 15)Подробнее эта проблема рассмотрена мною в статье : Теория рывка и опыт России по преодолению экономической отсталости. ЭКО № 9 2004 г.
- 16)Г. И. Ханин Почему и когда погиб нэп. ЭКО № 11 1989 г.
- 17)Г. И. Ханин Сталин инициатор перестройки и либерализации?(гипотеза)ЭКО № 9 2005 г.
- 18)Цитируется по : Stefan Hedlund Can they go back and fix it. Acta slavica Japonica Tomus XX 2003 The Slavic research center , Hokkaido University p.52-53
- 19)Подробнее они изложены в моей статье: Технология экономического рывка в России ЭКО №10 2004 г.
- 20)На важность переоценки официальной статистикой доли инвестиционного сектора в ВВП обратил внимание в нескольких работах японский экономист профессор С. Табата (см., например, Shinichiro Tabata The investment Crisis in Russia. Post –Soviet Geography and economics ,1997,38,№ 9 p.p.562).
- 21)Обоснование этой величины роста капиталовложений содержится в :Г.И. Ханин Технология экономического рывка,ук.соч.,стр.168
- 22)Раннее из оправданного недоверия к официальным данным в этой области я пользовался при определении размеров перераспределения данными обследования этих доходов, произведенными в результате выборочного обследования в 1997 году Институтом социально-экономических проблем народонаселения Российской Академии Наук , которые, как теперь выяснилось, преувеличили размер дифференциации доходов. Нынешние данные основаны на широкомасштабном обследовании(обследовано 15000 человек в 408 населенных пунктах), произведенном осенью 2004 года Институтом общественного проектирования и и компанией «Ромир-Мониторинг» и опубликованном в журнале «Эксперт» № 19 2005 год. Достоверность этого обследования подтверждается совпадением доходов ,подсчитанных на основе этого обследования с общими доходами населения России по СНС, и наиболее правдоподобными оценками распределения доходов в России (А. Ю. Шевяков, С. А. Айвазян).
- 23)Они приведены в следующих статьях: Ханин Г.И., Иванченко Н.В. Альтернативная оценка материальных фондов и рентабельности в производственной сфере российской экономики. Вопросы статистики № 9 2003 г., Ханин Г.И., Фомин Д.А. Альтернативная оценка рентабельности российского сельского хозяйства в 2001 году Вопросы статистики № 2 2004 г., Ханин Г. И. ,Фомин Д.А. Цена торговли ЭКО № 6 2005 г.,Ханин Г.И., Фомин Д.А. Продовольственный комплекс России : альтернативная оценка финансово-экономических показателей Проблемы прогнозирования №3 2005 г.
- 24)Г. И. Ханин, Д. А. Фомин Цена торговли ЭКО №6 2005 г.