

6

ПЛАН ЮЩЕНКО ПО УРЕГУЛИРОВАНИЮ ПРИДНЕСТРОВСКОГО КОНФЛИКТА И ПРОБЛЕМЫ ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ

ВИТАЛИЙ КУЛИК
ВАЛЕНТИН ЯКУШИК

ПРЕДЫСТОРИЯ

Официальный Киев заинтересован в скорейшем решении приднестровского вопроса, поскольку Приднестровье является постоянным источником вызовов и угроз для безопасности Украины. Преодоление нестабильности входит в число внешнеполитических приоритетов Киева, который не может позволить, чтобы конфликт на Днестре разгорелся вновь.

Реальные условия для урегулирования взаимоотношений между Молдовой и Приднестровьем как сторонами конфликта появились спустя два года после окончания (в 1992 г.) военных действий. Это фактически предопределило начало переговорного процесса и вступление в него Украины в качестве посредника. Главной задачей, которую стороны ставили перед собой в начале переговоров, было решение вопросов безопасности. Так, 5 июля 1992 г. было подписано Соглашение о неприменении во взаимных отношениях военной силы и экономических санкций. Оно стало первым международным документом, подписанным сторонами конфликта, которые впервые обратились к Украине с просьбой выступить в роли гаранта его соблюдения.

В дальнейшем переговоры шли в направлении разработки основ взаимоотношений между Приднестровьем и Молдовой. Восьмого мая 1997 г. в Москве был подписан меморандум «Об основах нормализации отношений между Республикой Молдова и Приднестровьем», определивший основные принципы построения госу-

дарственно-правовых отношений между сторонами и закрепивший ряд ранее достигнутых договоренностей. Меморандум утвердил новый подход к проблемам урегулирования между Молдовой и Приднестровьем. В нем появились такие понятия, как «общее государство», «международная правосубъектность», «экономическая самостоятельность», «система гарантий». На основании обращения сторон РФ и Украина стали гарантами выполнения достигнутых договоренностей. ОБСЕ, отказавшись от участия в переговорном процессе в качестве гаранта, сохранила за собой статус посредника. Однако отсутствие действенного механизма гарантий препятствовало осуществлению гарантами своих функций, что вынудило их ограничиться лишь наблюдением за выполнением достигнутых договоренностей.

Одной из серьезных проблем на этом этапе стало разное толкование сторонами понятия «общее государство». В этом отношении важную роль сыграла многосторонняя встреча в Киеве, состоявшаяся 16 июля 1999 г. Принципы, заложенные в Декларации об общем государстве, нашли свое отражение в Совместном заявлении по итогам Киевской встречи. В переговорном процессе изначально принимали участие делегации, возглавляемые президентами сторон. Также были образованы комиссии по координации и обеспечению переговорного процесса — группы политических экспертов и межведомственные комиссии, которые были призваны обеспечивать решение социально-экономических вопросов. Кроме того, действовали парламентские комиссии, а также Объединенная контрольная комиссия. Эффективный трехсторонний механизм с участием военных наблюдателей от Украины создал основу для нормального диалога. В результате были подписаны документы, которые признали как стороны, так и международное сообщество. Вместе с тем, с конца августа 2001 г., с приходом к власти в Республике Молдова коммунистов, переговорный процесс между Молдовой и Приднестровьем стал испытывать серьезные затруднения. Так, 1 сентября 2001 г. Республика Молдова ввела таможенные печати нового образца, что лишило Приднестровье возможности самостоятельно осуществлять внешнеэкономическую деятельность. Пятого сентября 2001 г. Верховный Совет Приднестровья рекомендовал

президенту И.Смирнову приостановить переговоры на неопределенный срок. Переговорный процесс прервался почти на год.

В Братиславе 19-20 февраля 2002 г. состоялась встреча представителей России, Украины, ОБСЕ и Приднестровья, в ходе которой было принято решение создать Постоянное совещание по политическим вопросам в рамках переговорного процесса по приднестровскому урегулированию. Представители от Республики Молдова не приняли участия во встрече и присоединились к этой инициативе лишь в мае 2002 г. В начале июля 2002 г. в Киеве на очередном заседании Постоянного совещания уже с участием представителей от РМ была достигнута договоренность продолжить диалог на уровне представителей по политическим вопросам в существующем пятистороннем формате. Главным достижением этой встречи стало то, что посредники вручили сторонам предложения, предполагавшие новый подход к урегулированию отношений на основе федеративной идеи. Пятого декабря 2002 г. полномочные представители ОБСЕ, РФ, Украины и Приднестровья подписали декларацию о намерениях, в которой были закреплены основные принципы выработки формулы федеративной концепции, заложенной в Киевском документе от 3 июля 2002 г.

Очередным знаковым событием, которое, как предполагалось, будет иметь историческое значение в переговорном процессе, явился так называемый план Козака — Меморандум об основных принципах государственного устройства объединенного государства Молдовы и Приднестровья, который предстояло подписать в 2003 г. Предполагалось, что на эту церемонию прилетит президент России В.Путин. Однако в последний момент под давлением США и Европы президент РМ В.Воронин отказался подписывать российские инициативы¹. Переговоры фактически зашли в тупик. В связи с тем, что представители Приднестровья и России продолжали настаивать на своем подходе к урегулированию, руководство Молдовы переориентировалось на Запад. Украина же находилась в преддверии президентских выборов.

¹ Макаркин А. План Ющенко и план Козака // <http://www.rian.ru/analytics/20050615/40526451.html>.

Таким образом, для данного этапа приднестровского урегулирования были характерны

- нейтральность руководства Украины по отношению к позициям конфликтующих сторон;
- согласование действий Украины и России как стран-гарантов в процессе урегулирования;
- отсутствие четко выраженных экономических и политических интересов Украины, которые вступали бы в конфликт с интересами других игроков в процессе урегулирования.

Очевидно, что позиционирование себя как нейтрального игрока, не поддерживающего ни одну из сторон, в тот период приднестровского урегулирования уберегло руководство украинского государства от обвинений в предвзятости (в то время как российскую сторону систематически обвиняют в лоббировании интересов Приднестровья). С другой стороны, явным было и то, что Украина с точки зрения среднесрочной перспективы теряла свои геополитические позиции.

Анонсированный в 2005 г. план Ющенко давал Украине возможность занять нишу регионального лидера, что, как предполагалось, должно было подкрепиться перспективой разрешения приднестровского конфликта. Однако влиять на эти процессы Украина практически не имела возможности. Конфликтующие стороны уже давно находились под экономическим и политическим влиянием других субъектов геополитики. Приднестровье в переговорном процессе поддерживали представители России, и большинство основных бюджетообразующих предприятий региона уже находились в собственности российских бизнесменов. Руководство же Молдовы после отклонения меморандума Козака рассчитывало на получение многомиллионных вливаний в экономику со стороны Запада и международных финансовых организаций, что предопределило его позицию. Украина же не имела реального влияния на экономические и политические процессы ни по одну, ни по другую сторону Днестра.

Несмотря на то, что российский бизнес стремительно инвестировал в экономику Приднестровья, в 2003-2004 гг. большая часть предприятий региона находилась в собственности непризнанной

Приднестровской республики. Руководители региона и близкие к ним бизнес-структуры понимали, что принадлежность большей части предприятий России может привести к тому, что регион станет заложником ее внешнеполитических интересов. Поэтому после прихода к власти в Украине В.Ющенко и его амбициозных заявлений о перспективах регионального лидерства у представителей украинской политической и бизнес-элиты появилась возможность распространить свое влияние на приднестровский регион.

«ОРАНЖЕВАЯ» ЭЙФОРИЯ НАКАНУНЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЮЩЕНКО

Долгие годы Украина шла в фарватере российских инициатив, поддерживала проекты Москвы по урегулированию приднестровского конфликта или тихо их саботировала, оставаясь простым статистом в процессе урегулирования. И вот наконец президент Украины Виктор Ющенко дал понять, что Киев собирается стать игроком в приднестровском урегулировании, выступив с инициативой разработки своего плана решения конфликта. Дело в том, что после «оранжевой» революции перед Украиной открылись новые возможности. Благоприятная внешнеполитическая конъюнктура, поддержка со стороны стратегических партнеров на Западе создавали необходимые условия для усиления роли Киева на всем постсоветском пространстве.

В начале 2005 г. в Киеве господствовала атмосфера мессианизма, готовности стать центром демократизации постсоветского пространства. Революция 2004-2005 гг.² не только принесла с собой изменения в руководстве государства, но и привела к существенной корректировке правил игры в политике и методов управления. Гражданское общество почувствовало себя субъектом политики. За

² См.: Якушик В. Українська революція 2004-2005 років. Спроба теоретичного аналізу // Політичний менеджмент. 2006. № 2. С. 19-36. (<http://www.politik.org.ua/vid/magcontent.php3?m=1&n=56&c=1180>); Якушик В. Политические и цивилизационные аспекты украинской революции 2004-2005 гг. // ПОЛИТЭКС. СПб., 2006. Т. 2. № 2. С. 289-298. (<http://politex.info/mambo/content/view/196/40/>).

первую половину 2005 г. количество судебных исков граждан к органам власти возросло в 400 раз (!), а в январе-мае 2005 г. существенно увеличилось число акций протеста и фактов самоорганизации населения (только в одном Киеве было зафиксировано более 3000 неформальных инициатив, направленных против уплотнительной застройки, реформы ЖКХ и пр.)³. Местная власть под давлением общественности начала принимать решения в пользу граждан. Все это усиливало эйфорию, возникло ощущение, что открываются возможности для глубокого демократического переустройства страны. Начали создаваться институты «демократии участия», местные советы стали рассматривать возможность проведения референдумов по местным бюджетам и пр. Естественно, что подобные тенденции усиливали мессианские настроения и в среде политической элиты.

Интересно, что этот мессианизм в некоторых вопросах выходил за рамки дискурса, привносимого Западом. Триумфальная поездка президента В.Ющенко по США и странам ЕС дала дополнительную подпитку подобным настроениям. Западное общественное мнение позитивно воспринимало любые внешнеполитические инициативы Киева, будь то требование В.Ющенко к Еврокомиссии дать четкий месседж о вхождении Украины в ЕС и предоставлении Украине статуса государства с рыночной экономикой или к США отменить поправку Джексона-Вэнника. Саммит ГУУАМ, состоявшийся в Кишиневе 22 апреля 2005 г. (на котором был озвучен план Ющенко), также принял во многом именно украинскую концепцию направления потоков нефти из региона Каспия в страны ЕС (через Украину). Все это создавало в среде правящей элиты ощущение прорыва на внешнеполитическом направлении. Поэтому Киев позволял себе выходить за рамки алгоритмов, разработанных Западом. План Ющенко оказался именно таким документом. С одной стороны, он исходил из рекомендаций ЕС по укреплению границ с Приднестровьем, а с другой, содержал такое видение решения этой сложной проблемы, которое не вписывалось в привычную западную парадигму.

³ Бюллетень Центра исследований проблем гражданского общества. 2007. № 7. С. 4.

ПЛАН ЮЩЕНКО

В своем выступлении на саммите ГУУАМ в Кишиневе 22 апреля 2005 г. президент Украины В.Ющенко выдвинул ряд предложений относительно урегулирования приднестровской проблемы. Если ранее главным образом обсуждались вопросы статуса Приднестровья, то в тезисах, озвученных президентом Украины, речь шла об изменении самой сути политического режима, о содействии демократическим преобразованиям в Приднестровье. Это, безусловно, стало новым словом в урегулировании.

Основные идеи плана В.Ющенко «К урегулированию — через демократию» сводились к следующему.

Первое. Администрации Приднестровья было предложено создать необходимые условия для развития в регионе демократии, гражданского общества и многопартийной системы как регионального, так и общегосударственного уровня. Украина выразила готовность способствовать этому процессу.

Второе. В ближайшее время в правовых условиях статуса Приднестровья предполагалось провести свободные и демократические выборы в Верховный Совет как представительский орган Приднестровского региона Республики Молдова.

Третье. Украина обратилась к ЕС, ОБСЕ, Совету Европы, России, США, другим демократическим странам совместно обеспечить контроль за проведением свободных и демократических выборов в Верховный Совет Приднестровья.

Четвертое. Украина поддержала намерение ЕС и США способствовать приднестровскому урегулированию.

Пятое. Предлагалось трансформировать существовавший формат миротворческой деятельности в регионе в международный механизм военных и гражданских наблюдателей под эгидой ОБСЕ. Украина выразила готовность увеличить количество своих наблюдателей в Приднестровье.

Шестое. Администрации Приднестровья было предложено допустить международную мониторинговую миссию с участием украинских специалистов на предприятия военно-промышленного комплекса региона.

Седьмое. Украина выразила готовность допустить на свою территорию краткосрочные мониторинговые миссии ОБСЕ с целью проверки передвижения людей и грузов через украинско-молдавскую государственную границу и призвала Приднестровье осуществить аналогичные меры⁴.

ПАССИВНОСТЬ КИЕВА И ДЕМОНТАЖ ПЛАНА ЮЩЕНКО

В целом можно выделить следующие этапы продвижения плана Ющенко.

С апреля по июнь 2005 г. — поддержка Плана всеми участниками переговорного процесса, включение в его обсуждение ОБСЕ, РФ, ЕС, РМ и ПМР.

С июля по декабрь 2005 г. — попытки торпедирования Плана со стороны РМ и сворачивание активного участия Украины в приднестровском диалоге.

Тридцатое декабря 2005 г. — подписание правительством Юрия Еханурова совместного с Молдовой заявления о необходимости в кратчайшие сроки упорядочить передвижение товаров и грузов на приднестровском участке украинско-молдавской государственной границы.

США и ЕС отреагировали на украинские предложения с объяснимым опозданием. Только 10 мая 2005 г. секретарь Совета национальной безопасности и обороны Украины Петр Порошенко получил от специального представителя ЕС по вопросам Молдовы посла Адриана Якобовича де Сегеда более-менее внятный ответ о позиции ЕС по плану Ющенко: «в целом поддерживаем». США ограничились подтверждением «заинтересованности в реализации» украинских инициатив. Подобная сдержанность (и отчасти растерянность) объясняются прежде всего тем, что план Ющенко предполагал предоставление Приднестровью определенной субъектности, официальной возможности принимать участие

⁴ План урегулирования приднестровской проблемы (план Ющенко) // <http://www.allmoldova.com/index.php?action=viewdoc&id=1118922034&lng=ru>.

в переговорном процессе на равных с другими политическими игроками процесса урегулирования. Это не вписывалось в общую концепцию решения вопроса, разработанную ОБСЕ и руководством Республики Молдова. По их мнению, Тирасполь следовало вытеснить из активного переговорного процесса, а диалог должны вести Кишинев и Москва⁵.

Первая официальная оценка Кишиневом украинских предложений по приднестровскому урегулированию прозвучала 10 июня 2005 г. на заседании парламента РМ, посвященном обсуждению плана Ющенко. Тон задавал президент Молдовы В.Воронин, который в своем вступительном докладе отметил, что «план Украины устанавливает механизм демократизации региона и дальнейшую реинтеграцию Молдовы». По результатам заседания парламент РМ принял Декларацию относительно плана Украины по урегулированию приднестровской проблемы, а также Обращение о принципах и условиях демилитаризации и Обращение о критериях демократизации Приднестровского региона. В частности, в Декларации основными критериями демократизации молдавская сторона называет «ликвидацию местного МГБ, обеспечение доступа парламентских партий РМ в регион, реформирование судебной власти, устранение препятствий в работе свободных СМИ и освобождение политзаключенных»⁶.

Вместе с тем, молдавские парламентарии отметили, что План не учитывает ряд принципиальных моментов, а именно порядок вывода российских войск и установление надлежащего контроля на приднестровском участке молдавско-украинской границы. По их мнению, эти проблемы нужно решать при поддержке международного сообщества и энергичном содействии Украины. По словам В.Воронина, главным вкладом России в приднестровское урегулирование должен стать вывод российских войск, Молдове не нужно иностранное военное присутствие на своей территории. В Обращении выдвигалось требование к РФ вывести войска и

⁵ Соловей И. Российский план урегулирования приднестровского конфликта: пезагрузка // <http://www.glavred.info/archive/2005/10/21/105859-5.html>.

⁶ Енин Е., Левусь Д. Кто не с нами, тот — против... урегулирования приднестровского конфликта // Зеркало недели. (Киев). 18-24 июня 2005. № 23 (551) (<http://www.zerkalo-nedeli.com/ie/show/551/50373/>).

вооружения до конца 2005 г. и ликвидировать ее миротворческое присутствие в зоне безопасности до конца 2006 г., а также предлагалось миротворческую миссию заменить на институт военных и гражданских наблюдателей под мандатом ОБСЕ.

Украинский план в отличие от большинства аналогичных инициатив был представлен в пятистороннем формате, а также вынесен на широкое общественное обсуждение. Но в июне 2005 г. украинские эксперты выразили беспокойство в связи с отсутствием оценок этих инициатив со стороны Кремля как одного из ключевых игроков приднестровского конфликта. В дипломатических кругах Молдовы настойчиво распускались слухи об активной подготовке российского контрплана урегулирования приднестровского конфликта, а также о якобы секретном решении Совбеза РФ, предусматривавшем порядок совместных российско-приднестровских мероприятий в случае обострения ситуации в Приднестровье. Политический туман несколько рассеялся после консультаций, прошедших в Москве 9-10 июня 2005 г. по инициативе украинской стороны. Комментируя их результаты, посол по особым поручениям МИДа Украины Д.Ткач заявил, что у россиян нет принципиальных возражений по плану Ющенко и украинские инициативы не вызывают раздражения в Кремле. Москва, как оказалось, тщательно прорабатывала украинский план, чтобы сделать его своего рода «дорожной картой» приднестровского урегулирования. Уже 14 июля 2005 г. глава МИД РФ Сергей Лавров заявил, что Россия считает план Ющенко по Приднестровью приемлемым, но требующим доработки⁷. Таким образом, официальный Кремль не планировал сразу «торпедировать» этот документ, а был готов принять его за основу, оставив за собой право на его доработку по ходу реализации.

Однако 22 июля 2005 г., пользуясь бездеятельностью Киева, парламент Молдовы принял в первом и во втором (окончательном) чтениях Закон об основных положениях особого правового статуса населенных пунктов левобережья Днестра, предусматривавший предоставление Приднестровью статуса автономии. Он устанавливал, что выборы в Верховный Совет Приднестровья должны проходить

⁷ Россия считает, что план Ющенко по Приднестровью нужно доработать. (14. 07. 2005) // <http://www.proua.com/news/2005/07/14/170515.html>.

строго в рамках избирательного законодательства Республики Молдова. Более того, молдавские парламентарии закрепили положение о том, что основанием для проведения свободных и демократических выборов в Приднестровском регионе являются демилитаризация и демократизация в соответствии с декларациями, принятыми парламентом Молдовы в июне 2005 г. (в числе обязательных условий — полный вывод российских войск и вооружений до конца 2005 г., ликвидация местного МГБ, свободная деятельность молдавских политических партий в регионе и т.д.)⁸. Такой шаг молдавского парламента шел вразрез с украинским планом урегулирования и выявил истинную суть подхода официального Кишинева к этому процессу: пока этот план вписывается в рамки наших устремлений — мы сторонники украинского варианта урегулирования, но если речь идет об уступках и следовании правилам игры, предложенным В.Ющенко, мы его не придерживаемся. Этот закон сразу завел в тупик еще не возобновившийся переговорный процесс.

Официальный Киев промолчал по этому поводу. Только отдельные эксперты отметили, что Кишинев торпедирует украинские инициативы. МИД Украины ограничился констатацией, что все стороны в формате «пять плюс два» (Молдова, Приднестровье, Украина, Россия, ОБСЕ, США и ЕС) одобрили план Ющенко. Тирасполь же объявил о своем категорическом несогласии с линией Кишинева. Как заявила зам. министра информации и телекоммуникаций ПМР Светлана Антонова, принятие такого закона без каких-либо консультаций с Тирасполем — «политика выкручивания рук, когда по вопросам, по которым не было достигнуто согласия, принимаются решения в одностороннем порядке». Она напомнила, что переговоры были заблокированы молдавской стороной год назад и с того времени статус Приднестровья не обсуждался. По ее мнению, предложенный молдавской стороной вариант преследует пропагандистские цели и «накалит и без того напряженную обстановку в регионе»⁹.

⁸ Енин Е., Левусь Д. Приднестровье на перепутье. Какая судьба ждет регион и кто позаботится о его жителях // Зеркало недели. 30 июля — 5 августа 2005. № 29 (556) (<http://www.zn.ua/1000/1600/50771/>).

⁹ Тирасполь подверг критике принятый парламентом Молдавии закон о статусе Приднестровья (25 июля 2005) // <http://www.podrobnosti.ua/power/local/2005/07/25/229642.html>.

Несмотря на то, что руководство Приднестровья в целом поддержало украинские инициативы, оценки украинского плана политиками и бизнесменами Тирасполя расходились. Основными его недостатками считался декларативный характер и возможность неоднозначного толкования ряда его положений. Беспокоила также неопределенность с системой выборов в парламент Приднестровья, запланированных на декабрь 2005 г. Провести выборы по молдавскому избирательному закону было практически невозможно, во-первых, из-за очень низкого уровня взаимного доверия между конфликтующими сторонами, а во-вторых (и это отлично понимают сами молдаване), за многие годы в РМ и Приднестровском регионе сформировались диаметрально противоположные избирательные системы. Приднестровцы голосуют за депутатов-мажоритарщиков, а РМ формирует свой парламент по классической пропорциональной системе, строго по партийным спискам. Вполне естественным было и опасение приднестровцев, что в случае проведения выборов по молдавскому закону проголосовать смогут лишь те жители левобережья Днестра, которые имеют гражданство РМ (только треть). Руководство парламента ПМР считало, что выборы в Приднестровье могли бы пройти по закону, предложенному ОБСЕ или по модифицированному на основе рекомендаций ОБСЕ приднестровскому закону. В таком случае главной задачей стран-гарантов и международных наблюдателей на выборах в приднестровский парламент было бы обеспечение объективного волеизъявления жителей региона на основе демократических принципов.

Принятие указанного выше закона РМ и пассивная позиция Киева привели к тому, что выборы в Верховный Совет в Приднестровье прошли по старому избирательному закону. Их, естественно, не признали ни Россия, ни ЕС, ни Украина, ни ОБСЕ, ни РМ. План Ющенко был фактически заблокирован. Официальный Киев не проводил информационной кампании по разъяснению своей позиции в РМ, ПМР, на Западе и в РФ, не способствовал появлению проукраински ориентированного лобби в Приднестровье и не пытался расширить свое экономическое, информационное и гуманитарное присутствие в регионе.

РЕШИТЕЛЬНЫЙ ПОВОРОТ: БОРЬБА МЕЖДУ МИД и СНБОУ

Как только план Ющенко был фактически заблокирован, тема приднестровского урегулирования стала предметом противоречий между Советом национальной безопасности и обороны Украины (СНБОУ) и МИДом Украины. Двадцать второго августа 2005 г. в Киеве состоялось совещание послов Украины, и президент Украины Виктор Ющенко подписал указ об усилении координирующей роли МИД в осуществлении внешней политики Украины, возложив на это министерство координацию деятельности всех структур исполнительной власти в сфере внешней политики. Таким образом, позиции Бориса Тарасюка усилились.

Сама идея указа о координирующей роли МИДа в выработке внешней политики Украины не нова. Еще в сентябре 1996 г. был издан указ президента Украины о координирующей роли МИД. Но в 2000-х годах центр принятия решений по вопросам внешней политики переместился в окружение действовавшего тогда президента Леонида Кучмы, а МИД выполнял в основном формальные функции и не занимался внешнеполитическим креативом. Естественно, что новая власть была намерена усовершенствовать механизмы принятия внешнеполитических решений.

Правительство в Украине формируется на основе партийных квот. Это налагает существенный отпечаток на процесс принятия решений, от которых веет идеологическими штампами. Такова сущность украинской политической культуры и специфика политической системы. Как отмечают эксперты, «аргументация «тарасюковской гвардии» в экспертном сообществе о том, что секретариат президента и СНБОУ забираются в «чужой огород», больше свидетельствует о банальной «жабе», которая душит МИД. Пассивность и инфантильность украинского МИДа в вопросах защиты национальных интересов Украины уже не только поражает отечественных политологов, но и вызывает удивление на Западе»¹⁰.

¹⁰ Кузла С. Молдавский гамбит // http://politika.org.ua/rus/ie/show_img/54109/b2.pl?sh=pub_singl&num=560.

В начале августа 2005 г. молдавские спецслужбы осуществили спецоперацию против секретаря СНБОУ П.Порошенко. Двенадцатого августа 2005 г. «приднестровская» ассоциация «Pro Europa» опубликовала в СМИ заявление, в котором назвала П.Порошенко криминальным бизнесменом прямо лоббирующим интересы приднестровского режима Смирнова-Антюфеева. Порошенко был обвинен также в заказе на убийство акционера молдавского АО «Jemeni» Шупарского и его семьи. Более того, лидер «Pro Europa» Борис Асаров заявил, что П.Порошенко связан с деятельностью С.Могилевича, который якобы готовит покушение на украинского премьера Ю.Тимошенко¹¹.

Молдавская сторона неоднократно использовала «Pro Europa» для дискредитации приднестровского руководства. Эта ассоциация делала и антиукраинские заявления во время активизации переговорного процесса по приднестровскому урегулированию, критикуя предложенный Киевом план решения конфликта на Днестре. Кишинев считал, что на пути реализации его планов «умиротворения» Приднестровья стоит секретарь СНБОУ П.Порошенко. Именно с его именем молдавское руководство связывало нежелание Киева принимать сторону Молдовы и участвовать в экономической блокаде Тирасполя, которая привела бы к силовому присоединению ПМР к РМ. Ведь именно по инициативе П.Порошенко было приостановлено действие постановлений правительства Украины №123 и №126 о запрете экспорта из Приднестровья с таможенным оформлением ПМР (об этом см. ниже). Явно преувеличивая роль П.Порошенко в приднестровской политике Украины, молдавские спецслужбы начали кампанию по его дискредитации. Поэтому обвинение, выдвинутое в его адрес «Pro Europa», следует воспринимать как стремление устранить П.Порошенко из механизма принятия внешнеполитических решений в Украине (или как минимум снизить его вес при выработке позиции Украины в Приднестровском вопросе)¹². Это заявление получило широкое распространение и в Молдове, и на Западе, и в Украине. Некоторые эксперты отмечают, что оно было специально синхронизировано с инициативой

¹¹ Там же.

¹² Там же.

МИДа Украины по возвращению себе контролирующей функции во внешней политике. Таким образом, МИД отобрал инициативу у СНБОУ и в вопросе приднестровского урегулирования.

Усиление внутренних политических противоречий привело к провалу внешнеполитических инициатив В.Ющенко. В начале сентября 2005 г. началось смещение акцентов с внешнеполитических приоритетов на внутренние проблемы. В этом месяце состоялась череда отставок главных политических игроков. Седьмого сентября 2005 г. ушел в отставку с поста секретаря СНБОУ П.Порошенко, В.Ющенко также уволил премьер-министра Юлию Тимошенко. Анатолий Кинах, который пришел на место П.Порошенко в СНБОУ, не проявлял особого интереса к приднестровской тематике.

ПРОБЛЕМЫ ЮГО-ЗАПАДНЫХ ГРАНИЦ УКРАИНЫ И ПУТЬ К БЛОКАДЕ

Ни для кого не секрет, что жизнеспособность Приднестровья зависит от его промышленности, ориентированной на экспорт. Среднегодовой внешнеторговый оборот Приднестровья составляет сегодня 770 млн долл. Наиболее развиты электроэнергетика, черная металлургия, машиностроение и металлообработка, которые вместе с другими отраслями представляют 144 предприятия. Они обеспечивают внешнеэкономические отношения региона с 58 странами по экспорту и с 59 — по импорту. Основной транзит продукции этих предприятий осуществляется через Украину. Именно в этом и лежат истоки нынешнего конфликта — решение Украины о введении новых правил регистрации приднестровских товаров было воспринято Тирасполем как начало экономической блокады. Категорически отказавшись выполнять новые таможенные правила, Приднестровье перекрыло железнодорожный транзит из Украины по своей территории, отчего на подступах к границе образовались километровые очереди железнодорожных составов.

Вопрос о необходимости введения унифицированного порядка пересечения украинско-молдавской границы начали поднимать в 2000-2001 гг., когда молдавские власти намеревались склонить ук-

раинское руководство к подписанию двустороннего соглашения. С приходом к власти в Украине «оранжевых» и назначением на пост министра иностранных дел откровенно прозападного политика Бориса Тарасюка молдавская сторона стала использовать все рычаги воздействия на Украину для принятия выгодных для себя решений. Следует отметить, что введенный в Украине с марта 2006 г. режим пропуска приднестровских грузов уже действовал с мая 2003 г. по июль 2004 г. Некоторые приднестровские предприятия пытались тогда оформлять и оплачивать в Молдове экспортные документы, но Молдова до сих пор не вернула им НДС в объёме более 40 млн долл. К тому же регистрация в Кишиневе дает молдавским властям основание требовать уплаты всего объема налогов и в любое время без каких-либо объяснений отказывать в выдаче экспортных документов. Поэтому большинство приднестровских предпринимателей отказывались регистрироваться в Молдове, а по негласной команде Леонида Кучмы товары из Приднестровья пропускали на украинский рынок без молдавских штампов. Когда в 2004 г. в ответ на решение Тирасполя закрыть несколько школ с обучением на румынском языке Молдова прекратила выдавать приднестровским экспортерам сертификаты происхождения товара, премьер-министр Украины Виктор Янукович распорядился пропускать грузы без молдавских штампов. В результате на украинских президентских выборах 2004 г. за него проголосовали 90% приднестровцев с украинскими паспортами.

Об отсутствии генеральной линии у «оранжевой» команды свидетельствует тот факт, что в мае 2005 г., непосредственно после объявления плана Ющенко правительство Ю.Тимошенко приняло два постановления, направленные на упорядочение деятельности Государственной таможенной службы Украины в сфере перемещения товаров и грузов через приднестровский участок украинско-молдавской границы, что фактически означало экономическую блокаду Приднестровья. Однако эти нормативные акты не вступили в силу из-за противоречий между представителями КМУ и СНБОУ. Результатом внутривластного кризиса в Украине, обусловленного обвинениями в коррупционных действиях в адрес ряда «оранжевых» лидеров, стала смена в сентябре 2005 г. руководства правительства и СНБОУ.

Новое руководство фактически отказалось от активной дипломатии в регионе. Кишинев воспользовался этой ситуацией и привлек Украину на свою сторону в качестве участника экономической блокады Приднестровья. Введение новых таможенных правил совпало с отменой для Украины поправок Джексона-Вэнника, которые сдерживали украинский товаропоток в США. Кроме того, Вашингтон подписал с Киевом соглашение по ВТО. Украинские эксперты получили основание трактовать эти действия как политический обмен: блокада ПМР взамен на «добро» от США в вопросе интеграции Украины в ВТО¹³.

Тридцатого декабря 2005 г. премьер-министрами Украины и Молдовы было подписано совместное заявление, в котором говорилось о необходимости в ближайшее время упорядочить организацию передвижения товаров и грузов на приднестровском участке украинско-молдавской государственной границы. Для реализации этих договоренностей Гостаможслужбе было поручено начиная с 1 марта 2006 г. обеспечить таможенное оформление товаров и транспортных средств, ввозимых в Украину из Республики Молдова, с соблюдением положений Протокола между Государственной таможенной службой Украины и Таможенным департаментом Республики Молдова о взаимном признании товаротранспортных, коммерческих и таможенных документов и таможенных обеспечений от 15 мая 2003 г. Эти правила планировалось ввести в действие с 25 января 2006 г. Против этого невыгодного для Украины шага выступили украинские промышленники и предприниматели. Так, 24 января 2006 г. в Одессе они организовали семинар, на котором осудили губительный для украинского бизнеса внешнеполитический реверанс в сторону Кишинева. На семинаре присутствовал премьер-министр Украины Юрий Ехануров. Он внимательно выслушал высказанные мнения и пообещал «дать команду, чтобы немедленно была создана рабочая группа с участием всех заинтересованных сторон (в том числе и ПМР), которая будет контролировать и анализировать ситуацию». Действие соответствующих постановлений правительства Украины было приостановлено.

¹³ Чаленко А. Приднестровье обменяли на ВТО и Джексона-Вэнника // Сегодня. 14. 03. 2006. № 2298. С. 9.

Согласно совместному заявлению премьер-министров Украины и Молдовы 30 декабря 2005 г., новый порядок должен был вступить в действие после разработки четкого механизма внешнеэкономической деятельности хозяйствующих субъектов Приднестровья и регистрации их в органах власти Молдовы. Несмотря на отсутствие такого механизма, с 1 марта 2006 г. вступило в действие распоряжение кабинета министров Украины, которое фактически заблокировало возможность свободной внешнеэкономической деятельности для предприятий Приднестровья. Третьего марта 2006 г. председатель Государственной таможенной службы Украины Александр Егоров заявил, что отныне все грузы через территорию Приднестровья будут идти только с обеспечением таможенной службы Молдовы, о чем он подписал соответствующее распоряжение. Таким образом, Украина фактически начала выполнять принятые ранее постановления, введя серьезные ограничения для товаропотока из Приднестровья в Украину и обратно.

Введение новых таможенных правил для Приднестровья свидетельствовало о том, что Украина перестала быть самостоятельным игроком в регионе. Ей навязали чужие правила и поставили в ситуацию, когда она была вынуждена за свой счет решать проблемы молдавской стороны. Правда, Киев оставил небольшую лазейку, настояв на паритетных условиях: введение ограничений для деятельности приднестровских экономических агентов в обмен на прозрачную и эффективную схему взаимодействия Кишинева и Тирасполя в экономических вопросах. Официальный Кишинев утверждал, что от приднестровских компаний требуется только регистрация в Торгово-промышленной палате Республики Молдовы (ТПП РМ) и осуществление установленных платежей в бюджет Молдовы, которые затем будут возвращены в Приднестровье. Против такого решения проблемы в Киеве не возражали.

Второго августа 2005 г. правительство РМ приняло постановление № 815, в котором отмечалось, что возвращение сумм налоговых платежей должно осуществляться через специальный счет Центрального казначейства (это дало бы возможность аккумулировать приднестровские платежи отдельно от остальных доходов бюджета). Но уже 18 января 2006 г. постановлением правительства РМ № 48 были внесены изменения: теперь возмещение предполагалось осу-

шествовать с банковских счетов таможенных бюро без выделения приднестровских платежей из остальных поступлений. Кроме того, появилась возможность отказаться от возвращения платежей в связи с отсутствием соответствующих средств на счетах таможенных бюро РМ. Вдобавок к этому в постановлении от 18 января 2006 г. право на возмещение платежей предусмотрено лишь для специально уполномоченных таможенных бюро. Иными словами, молдавская сторона создала максимально усложненную непрозрачную схему работы с приднестровскими предприятиями, которая позволяла оказывать политическое давление на Тирасполь.

РЕАКЦИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО СООБЩЕСТВА НА БЛОКАДУ

Итак, нерешительность Киева в приднестровском вопросе совпала с подписанием им двустороннего соглашения с США об условиях присоединения Украины к ВТО. Симптоматичной является также бурная поддержка украинских действий генеральным секретарем Совета Европейского Союза, верховным представителем ЕС по вопросам внешней политики и общей безопасности Хавьером Соланой, который заявил, что «осуждает любые усилия самопровозглашенных приднестровских властей, направленные на препятствование свободной международной торговле»¹⁴. Молдова, которая уже является членом ВТО и провозгласила курс на европейскую и евроатлантическую интеграцию, в вопросе приднестровского урегулирования пользуется полной поддержкой Евросоюза. Устами своего верховного представителя по внешней политике и безопасности Хавьера Соланы за день до принятия Киевом новых таможенных правил ЕС заявил о необходимости

¹⁴ В данном случае речь шла, конечно, не о либеральной ценности «свободной торговли», а о факторе безопасности. ЕС и США обеспокоены тем, что РФ не выполняет решений Стамбульского саммита и не выводит свой военный контингент из Приднестровья. Фактически остановлен и вывоз вооружений. Расширение НАТО и ЕС на восток поставило перед Западом вопрос о безопасности его восточных границ, а именно о сокращении военного присутствия РФ в регионе.

«решения конфликта путем становления демократического Приднестровского региона в составе объединенной и демократической Молдовы». Сегодня даже те, кто имеют противоположные взгляды на приднестровскую проблему, совпали во мнении, что нынешняя позиция Киева создает долгожданную для Кишинева возможность экономически реинтегрировать молдавское государство.

Россия оказалась по другую сторону баррикад. По заявлению МИДа РФ, нынешняя позиция Украины — не что иное как попытка оказать на Тирасполь экономическое давление с целью принудить его к политической капитуляции в вопросах урегулирования. В Москве уверены, что позиция Киева способствует прямому нарушению прав Приднестровья на внешнеэкономическую деятельность, зафиксированных в Меморандуме о принципах нормализации отношений между Молдовой и Приднестровьем от 1997 г.

Правительство РФ приняло программу оказания «комплексной помощи» Приднестровью. Речь идет не только о более чем 50 млн долл., которые Россия предоставила Тирасполю на поддержку бюджетной и пенсионной сферы, но и о специальном кредите в помощь приднестровским предприятиям (150 млн долл.). Естественно, что за это придется платить и, скорее всего, государственным имуществом. По информации российской «Независимой газеты», в «залоговый список» могут попасть машиностроительные, электротехнические и оборонные предприятия. Российский капитал уже присутствует на Молдавском металлургическом заводе (инвестором является «Уральская сталь»), россияне также купили винзавод «Букет Молдавии», Бендерский шелковый комбинат, обувную фабрику «Флоаре», завод «Прибор» и др.¹⁵

Для того, чтобы обеспечить свои интересы после политической реформы и введения должности премьер-министра ПМР россияне, скорее всего, попробуют поставить своего человека во главе приднестровского кабинета министров. Протекционистская позиция России в конфликте абсолютно объяснима: из 600 тыс. жителей Приднестровья 127 тыс. являются гражданами России, и защитить их интересы для Москвы — дело чести. Украине стоит поучиться

¹⁵ Савченко С. Украину вытеснили из Приднестровья // <http://www.grani.kiev.ua/exp.php?ni=12463&type=1&PHPSESSID=1d5e3d71d00fb4ae05f12090804aca65>.

у своей северо-восточной соседки, поскольку число украинских граждан, проживающих в Приднестровье, составляет более 67 тыс., а общая численность этнических украинцев в регионе — ни много ни мало 200 тыс.

Обвинив Киев в блокаде Приднестровья по просьбе Молдовы, президент Приднестровья Игорь Смирнов заявил о выходе Тирасполя из переговорного процесса в формате «пять плюс два». По его словам, введение нового таможенного режима призвано расколоть приднестровское общество по линии власть — бизнес, вызвать социально-экономический кризис, смену руководства в Приднестровье и таким образом ликвидировать непризнанное государство. Украина же, по мнению И.Смирнова, из гаранта безопасности Приднестровья превратилась в его обидчика.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ БЛОКАДЫ

Приднестровье ежегодно экспортирует в Украину продукции в среднем на 12 млн долл., а импортирует (в основном продукты питания) на сумму 300 млн долл. Объем продукции, ввозимой в Приднестровье только из Винницкой, Одесской и Николаевской областей, оценивается в 270 млн долл., что составляет 70% годового импорта. Почти 30 предприятий Приднестровья поддерживают экономические контакты с более чем 55 крупными предприятиями Украины. Наибольшая часть экспортно-импортных операций осуществляется Молдавским металлургическим комбинатом в г. Рыбница, который лишь в 2004 г. приобрел в Украине сырья на сумму свыше 50 млн долл. Каждый месяц ММК покупает в Украине от 70 до 100 тыс. тонн металлолома. Через украинские порты Рыбницкий металлкомбинат ежемесячно отправляет 85 тыс. тонн металлопроката¹⁶.

В результате введения новых таможенных правил в первую очередь пострадали предприятия приграничных областей и компании, осуществляющие поставки продуктов питания в Приднестровье. Из-за ответных действий Тирасполя на длительное время остано-

¹⁶ Чаленко А. Приднестровье обменяли на ВТО...

вилось движение товаров и людей на отрезке Приднестровской государственной железной дороги. В марте 2005 г. было отменено движение двух поездов Кишинев — Москва, на границе накапливались грузы, было затруднено даже сообщение автомобильным транспортом.

По данным президента Торгово-промышленной палаты Приднестровья Василия Кожана, результатом введения Украиной новых таможенных правил станет многократное усиление финансовой нагрузки на предприятия Приднестровья, которым придется отчислять дополнительные налоги и сборы в бюджет Молдовы на сумму не менее 150 млн долл. Двойное налогообложение и таможенное оформление повлечет за собой дополнительные финансовые затраты, которые существенно увеличат себестоимость продукции и приведут к снижению ее конкурентоспособности и потере рынков сбыта. Среди прочего это может привести к срыву международных контрактов и, соответственно, начислению штрафных санкций и потере деловых партнеров. Результатом подобной политики может стать остановка производства на предприятиях, рост цен на товары первой необходимости на 30-50% и в конечном итоге масштабная гуманитарная катастрофа.

Немалые потери ожидают и Россию, поскольку ее поставки в Приднестровье через Украину оцениваются в 200 млн долл. в год¹⁷. Самым непосредственным образом от кризиса пострадает и Украина. Блокирование товарооборота с непризнанной республикой, составляющего свыше 270 млн долл., приведет, помимо прочего, к огромным потерям такого гиганта украинской промышленности, как Одесский морской порт, который служил морскими воротами для экспорта приднестровских товаров (включая продукцию Молдавского металлургического завода).

¹⁷ Маргвелашвили Е. Киев уменьшит давление на Приднестровье // <http://www.nr2.ru/kirov/81779.html>.

ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 2006 г. И ПОРАЖЕНИЕ УКРАИНСКОЙ ДИПЛОМАТИИ

Украина ввела экономическую блокаду Приднестровья в канун выборов в Верховную Раду 26 марта 2006 г. В Молдове открылось лишь два избирательных участка, тогда как в 2004 г. их было восемь (включая расположенные на территории Приднестровья). По словам зам. министра иностранных дел Украины Николая Маймескула, это было обусловлено тем, что законы в Молдове изменились, а Украинский МИД должен с ними считаться. Таким образом, Киев не только вмешался во внутреннюю проблему Молдовы по реинтеграции РМ (начал блокаду Приднестровья), но и расписался в своем бессилии обеспечить права соотечественников в Приднестровье. Руководство РМ и раньше заявляло о том, что не может гарантировать безопасность украинских избирательных комиссий в Приднестровье. Но это не помешало Киеву путем политического и экономического давления на Кишинев обеспечить право украинских граждан Приднестровья на избрание своих представителей в парламент Украины. Нежелание Молдовы открывать в Приднестровье избирательные участки совпало с интересами «оранжевой» украинской власти: известно, что более 90% населения Приднестровья, имеющих украинские паспорта, на президентских выборах 2004 г. проголосовали за В.Януковича. Очевидно, что на парламентских выборах они отдали бы свои голоса Партии регионов.

Во время парламентских выборов 2006 г. в Украине почти все знаковые политические силы стремились использовать приднестровский и молдавский электорат в своих интересах. Особенно активно в Приднестровье действовали так называемые маргинальные политические силы — блок Дмитрия Корчинского и Прогрессивной социалистической партии Украины (ПСПУ). Они планировали использовать потенциал протестного электората, недовольного политикой официального Киева. Большинство населения непризнанной республики проголосовало за «неоранжевые» партии Украины в надежде на то, что, придя к власти, они отменят экономическую блокаду Приднестровья.

В Тирасполе делали ставку на то, что следующий Кабинет министров будет сформирован с участием Партии регионов, как и случилось в 2006 г. Однако придя к власти в августе 2006 г., правительство В.Януковича не отменило предыдущие распоряжения о таможенном режиме на приднестровской границе. Дело в том, что Партия регионов сама зависит от благосклонности Запада. Став премьер-министром, В.Янукович подчеркнул, что намерен вести проевропейскую политику, в том числе и в отношении Приднестровья. Несмотря на то, что в этом регионе активно работают поддерживающие Партию регионов бизнес-структуры, правительство не предприняло существенных мер по защите их интересов.

Как показало время, новому украинскому правительству было не до Приднестровского региона. На сегодняшний день политические силы Украины — от «Нашей Украины» и Партии регионов до СДПУ(о) и Прогрессивной социалистической партии — не имеют комплексной программы защиты интересов своего электората в ближнем зарубежье, в том числе и в Приднестровье. Это привело к росту разочарования среди политической элиты и населения ПМР не только в Януковиче, но и в Украине в целом. В результате Украину как политического игрока стали постепенно вытеснять из региона.

В Молдове и Приднестровье, где проживают около 200 тыс. этнических украинцев и около 67 тыс. граждан Украины, нет реальной проукраинской политической силы, ориентированной на Киев общественной среды, и украинское руководство максимально этому способствовало. Вместо поддержки соотечественников, тонкой политической игры на противоречиях Киев в ущерб собственным экономическим интересам способствовал блокаде Приднестровья. В обмен Украина не получила от Молдовы и ЕС даже декоративных компенсаций. Подыгрывание Молдове во имя интеграции в Европу привело к тому, что Украина потеряла доверие соотечественников в Приднестровье. Поэтому на приднестровском референдуме 17 сентября 2006 г. вопрос о присоединении к Украине (а это могло произойти еще в 1992 г.) даже не рассматривался, а 97,1% проголосовавших высказались в пользу России. Это стало сокрушительным поражением президента Украины с его политическим курсом в отношении Приднестровья.

ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫЙ ИНЦИДЕНТ

Молдове удалось добиться согласия Украины на ряд решений, которые отвечают лишь интересам РМ. Было заблокировано железнодорожное сообщение с Приднестровьем, а также железнодорожный транзит грузов через его территорию. Четвертого сентября 2006 г., при антиоранжевом Януковиче (!) было фактически перекрыто железнодорожное сообщение между Украиной и Молдовой. Украинская сторона перестала пропускать пассажирские поезда на перегоне Окница — Сокиряны — Ларга — Кельменцы из-за плохого состояния полотна. Четвертого-шестого сентября были отменены рейсы пассажирских поездов Кишинев — Москва и Кишинев — Санкт-Петербург. Ранее были изменены маршруты пассажирских поездов в связи с ремонтом железнодорожного моста через Днестр на участке Могилев-Подольский (Украина) — Вэлчинец (Молдова). Закрытый маршрут оставался единственным путем для молдавских поездов на восток, после того как в марте 2007 г. было прекращено движение через Приднестровье по маршруту Кучурган — Бендеры.

Это привело к тому, что украинские и другие железнодорожные грузы, направляющиеся на Балканы, должны двигаться либо через другие пограничные переходы (Чоп), либо через Могилев-Подольский — север Молдовы и дальше по территории Молдовы к границе с Румынией. Вследствие этого увеличилось время нахождения грузов в пути, а также возросла стоимость транзита через территорию Молдовы. На новом маршруте Одесса — Жмеринка — Могилев-Подольский — Бельцы — Унгены время прохождения грузов по территории РМ увеличивается вдвое по сравнению с обычным транзитным железнодорожным маршрутом Одесса — Кучурган — Тирасполь — Бендеры — Унгены. При этом молдавская сторона отказывается даже рассматривать вопрос о выплате Украине компенсации за возросшую транзитную плату. Еще один существенный недостаток нового маршрута — его существенно меньшая пропускная способность. Если через станцию Кучурган за сутки в среднем проходило 14 пар грузовых и 10 пар пассажирских поездов, то Могилев-Подольский участок пропускает лишь 8 пар грузовых

и 7 пар пассажирских поездов. Кроме того, блокирование железнодорожного транзита через Приднестровье усложнило работу морских портов Одесской области. Единственная соединяющая их одноклейная железнодорожная ветка не в состоянии выдержать нагрузку и обеспечить сроки грузовых перевозок. Строительство новой ветки Рени — Измаил в обход Молдовы и Приднестровья или реконструкция существующей ветки приведет к значительным затратам украинской стороны¹⁸. Блокирование железнодорожного сообщения через Приднестровье больно ударило и по пассажирским перевозкам, не только международным, но и внутренним украинским. Украина осталась без железнодорожного сообщения с Приднестровьем.

К сентябрю 2006 г. в Киеве осознали, что в течение полутора лет (2005-2006 гг.) в отношениях с Молдовой накапливался негатив: сахарные войны 2005 г., повышение таможенных сборов для украинских товаров, создание препятствий для украинских дипломатов и т.д. Новое правительство, созданное «неоранжевой» Антикризисной коалицией, попыталось максимально экономизировать свою внешнюю политику и избежать убытков. Поэтому украинская сторона пошла на «политический» ремонт моста через Днестр. В личном разговоре с одним из авторов этой статьи высокопоставленный чиновник украинского министерства транспорта отметил, что ремонт моста в случае несговорчивости Кишинева может затянуться на неопределенное время.

Шестого сентября 2007 г. в фактически безвыходной для себя ситуации молдавская рабочая группа подписала с украинской стороной протокол, согласно которому был возобновлен транзит железнодорожных составов через территорию Приднестровья (по маршруту Кучурган — Бендеры). В свою очередь, мост через Днестр был сдан в эксплуатацию уже в середине сентября 2007 г.

Однако железнодорожный инцидент с Молдовой не означал кардинального изменения политики в вопросе приднестровского урегулирования. Киев настаивал на реализации плана Ющенко: демократизации и демилитаризации региона, создании оценочной

¹⁸ Кулик В. Рельсовая целесообразность // <http://www.grani.kiev.ua/exp.php?ni=11866&type=1&PHPSESSID=a1d8ba9804c7e5d753d526ab2747f65a>.

миссии (мониторинг демократических процессов), проведении свободных демократических выборов в Верховный Совет и возобновлении переговоров между Тирасполем и Кишиневом. Мониторинговая миссия ОБСЕ, подводя итоги своей работы, заявила, что ни о каком нелегальном трафике на этом участке границы речь уже не идет. Каналы нелегальных поставок, в том числе оружия, из региона за границу следует искать не в Украине, а в первую очередь в Молдове, без попустительства официальных лиц которой «приднестровская контрабанда» не могла бы осуществляться.

БИЗНЕС-ИНТЕРЕСЫ УКРАИНЫ в ПРИДНЕСТРОВЬЕ

С приднестровским рынком связаны некоторые крупные украинские финансово-политические группы. Готовность идти навстречу Украине проявляет и приднестровское руководство. Однако представители крупного украинского бизнеса постепенно избавлялись от собственности на территории Приднестровья в большинстве случаев в пользу российского и местного капитала. Эти процессы были вызваны тем, что, во-первых, молдавская сторона отказывалась признавать право собственности на приватизированные в Приднестровье предприятия, а, во-вторых, позиция руководства Украины все более тяготела к разрешению конфликта в пользу молдавской стороны, поддерживаемой Западом.

Интересы украинских компаний в Приднестровье можно условно разделить на несколько уровней. В первую очередь это Молдавский металлургический комбинат в Рыбнице — единственное крупное предприятие региона, к которому пробился украинский капитал. До сих пор предпочтение при продаже приднестровских производственных активов отдавалось российским инвесторам. На ММЗ работают несколько крупных украинских компаний. В апреле 2006 г. Итера, которой принадлежало 75% акций ММЗ, продала свой пакет австрийско-украинскому трейдеру — Hares Group, который теперь контролирует около 90% акций завода. Но, как заявил президент компании Hares Group Holdings GmbH, советник Виктора

Ющенко сириец Харес Юссеф, он является собственником только 10% акций, 15% акций ММЗ принадлежат украинцам Григорию Суркису (владельцу ФК «Динамо-Киев») и Игорю Коломойскому (владельцу компании «Приват») и по 30% – россиянам Алишеру Усманову и Вадиму Новинскому («Смарт-групп»)¹⁹. Кроме того, компания Газметалл, подконтрольная Алишеру Усманову и его партнерам, договорилась о тесном сотрудничестве с Индустриальным союзом Донбасса, что еще больше привязывает украинскую сторону к ММЗ. Свой интерес к ММЗ имеет и ММК им. Ильича (Мариуполь Донецкой области, директор Владимир Бойко), который занимается поставками на завод металлолома и заготовок. Закупка лома для ММЗ начала эксклюзивно осуществляться через кипрскую оффшорную компанию «Panfermag Holding Ltd» (Мариупольский «ММК имени Ильича» – «Panfermag Holding Ltd» плюс некоторые другие кипрские оффшоры – Рыбницкий ММЗ)²⁰.

Интерес к ММЗ объясняется тем, что около 60-70% его продукции экспортируется в страны Западной и Восточной Европы. Завод интересен с точки зрения и номенклатуры продукции, и состояния оборудования и технологии. Построенный в 1985 г. он является одним из самых современных сталелитейных предприятий на территории бывшего СССР.

Кроме металлургического комплекса, украинский бизнес представлен на рынке транспортных перевозок через ПМР (корпорация «Межрегиональный промышленный союз», Укрпроминвест и др.), торговли и услуг, торговли алкогольными напитками (совместные компании, торгующие товарами коньячного завода «Квинт», винзавода «Букет Молдавии» и др.). Общий сегмент украинского бизнеса в ПМР составляет не менее 1 млрд долл. в год.

Следует также отметить, что бизнес-структуры, работающие в Приднестровье, связаны с самыми разными политическими силами Украины (и с пропрезидентским НУ – НС, и с Партией регионов). Однако эти компании не лоббируют открыто свои интересы в воп-

¹⁹ Кулик В. Приднестровье продано? // http://politika.org.ua/cgi-bin/b2.pl?sh=pub_singl&num=1084.

²⁰ «Че Гевара» для Черновецкого, или за все проплачено // http://www.kpk.org.ua/2007/01/30/che_gevara_dlja_chnoveckogo_ili_za_vse_proplacheno.html.

росе приднестровского урегулирования. Украинский бизнес всячески избегает участия в публичных дискуссиях и осуществляет лишь точечное лоббирование своих интересов на уровне «серых схем». Это в корне отличается от стратегии российских компаний, которые не только принимают участие в выработке Кремлем решений по вопросу ПМР, но и выступают спонсорами гуманитарных проектов в регионе (Итера, Газпром и др.). Украинские бизнес-структуры предпочитают находиться в тени и придерживаются кулуарного формата участия в приднестровской политике. Это приводит к потере Украиной инициативы в сфере экономического присутствия в Приднестровье.

ЕСТЬ НАДЕЖДА! — ПРИДНЕСТРОВЬЕ И ОБЩЕСТВЕННОСТЬ УКРАИНЫ

Приднестровье и Украину связывают не только сотни тысяч украинцев, проживающих в республике, но и общая граница и общее культурное пространство. Тысячи приднестровцев работают или учатся в Украине²¹. Поскольку Россия не учитывает интересы всех приднестровских игроков, в регионе формируется группа бизнесменов, которые заинтересованы в более тесном сотрудничестве с Украиной. Поэтому на сегодняшний день есть определенные возможности влиять на Приднестровье, осуществлять культурную и информационную экспансию, а также формировать проукраинское лобби как в бизнес-сообществе, так и в политических кругах.

Проблема Приднестровья воспринимается абсолютным большинством граждан Украины как внутреннее дело иностранного государства, непосредственно не влияющее на жизнь простого украинца. О ней знают не понаслышке лишь жители приграничных с Приднестровьем областей Украины — в основном Одесской и в несколько меньшей степени Винницкой областей. Однако они смотрят на эту проблему сквозь призму сугубо локальных и бытовых вопросов. В то же время, на уровне экспертного сообщества сущес-

²¹ Довженко Т. Четырежды непризнанный // <http://www.grani.kiev.ua/exp.php?ni=13787&type=1&PHPSESSID=a9c4c8d2a15595786703db01f3278e94>.

твуют «резонаторы» (аналитические НГО), которые озвучивают определенные мнения по вопросу приднестровского урегулирования. Условно их можно разделить на две группы: 1) сторонники ассистентской политики Киева, сами выступающие ассистентами для внерегиональных игроков — США, ЕС или РФ, и 2) сторонники активной дипломатии, отстаивающие идею самостоятельной политики Украины в регионе.

Первые фактически призывают украинские власти отказаться от роли самостоятельного игрока в приднестровском урегулировании и предлагают рефлексировать в русле курса Брюсселя, Вашингтона или Москвы. Примером этого является «Трехсторонний план решения приднестровской проблемы, разработанный при участии украинских, молдавских и румынских экспертов», который был профинансирован фондом «Возрождение» (Фондом Сороса). Эта инициатива характеризуется тем, что в ее разработке принимали участие представители гражданского общества трех соседних государств — Украины, Молдовы и Румынии. Но, с другой стороны, для нее характерно неприятие любой инициативы, исходящей от Приднестровья (участие экспертов республики в разработке плана даже не декларировалось). Отрицается возможность существования даже зародыша гражданского общества в Приднестровье, игнорируются результаты волеизъявления жителей региона, если они не соответствуют концепции, разработанной авторами плана. При этом в нем явно доминирует румынская составляющая. Предложения этой инициативы не учитывают интересы Украины, а ее практическая реализация по сути предусматривает втягивание Украины в конфликт на стороне Молдовы при безусловном усилении роли Румынии как регионального лидера и занятии Молдовой пассивной позиции без реального участия в урегулировании конфликта. Вместе с тем, авторам инициативы удалось создать довольно эффективно действующую экспертную группу, которая некоторое время активно демонстрировала свои достижения и наработки с использованием современных методов «паблик рилейшнз» и при информационной поддержке СМИ трех стран.

На «Трехсторонний план» опираются и другие инициативы, имеющие четко промолдавскую и прорумынскую окраску и базовую ориентацию на официальный Кишинев. В определенной сте-

пени развитием положений «Трехстороннего плана» можно считать ряд заявлений «Общественного форума» — встреч представителей НГО РМ, Румынии и частично Украины и Приднестровья. Вместе с тем, в период 2005-2007 гг. при проведении большинства научных конференций, круглых столов и т.п., посвященных приднестровскому урегулированию и организованных по инициативе экспертов Молдовы и Украины при поддержке западных грантодателей, участие представителей приднестровских общественных организаций не предусматривалось.

Вторая группа экспертных НГО, специализирующихся в том числе и на исследовании Приднестровья, акцентирует необходимость создания совместных с приднестровской стороной площадок для дискуссий и выработки совместных рекомендаций властям государств региона. Примерами могут служить «Одесская инициатива» (начало сентября 2005 г.) во главе с Ассоциацией «Ковчег» и «Джарылгацкая инициатива» (24 мая 2006 г.), организованная Центром исследований проблем гражданского общества и Центром изучения украинского южного пограничья. Речь идет о создании дискуссионных площадок для экспертов и представителей «третьего сектора» из Украины, России, Молдовы и Приднестровья. Участники этих инициатив отмечали, что именно представители гражданского общества способны наиболее полно и ответственно содействовать решению конфликтов. Так, в Декларации «Одесской инициативы» отмечается, что проблема демократизации касается не только Приднестровья, но и другого берега Днестра. Важным достижением «Джарылгацкой инициативы» стало создание постоянно действующего межнационального экспертного совета (группы) по вопросам приднестровского урегулирования и формирование соответствующей базы экспертов. Эти инициативы имели целью сформировать поддержку плана Ющенко в гражданском обществе Украины, России, Молдовы и Приднестровья. Участники этих встреч выступали за активную политику Украины в регионе.

Продолжением этого направления стал проект «Безопасная Европа: гражданское партнерство для урегулирования Приднестровского конфликта» (реализован в 2006 г. Центром исследований проблем гражданского общества при поддержке посольства Польши в Украине). Сотрудники Центра провели опрос экспертов из Укра-

ины, Молдовы и Приднестровья о перспективах урегулирования. Согласно опросу, большинство экспертного сообщества по обоим берегам Днестра считает, что урегулирование приднестровской проблемы должно осуществляться на паритетных основах, с учетом интересов обеих сторон²².

Для Украины происходящее в Приднестровье особенно важно еще и потому, что эти события наглядно демонстрируют не только разнообразие корней и механизмов возникновения сепаратизма, но и схожесть его последствий как для страны, где возникают подобные проблемы, так и для конкретного региона и для мирового сообщества в целом.

²² Безопасная Европа: гражданское партнерство для урегулирования Приднестровского конфликта. К., 2006. С. 40.